

## AKCIÓTERV

### a kamara hatékony működésére, a vagyonvédelemben dolgozók foglalkoztatási helyzetének javítására

#### 1. Preambulum

A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 2012. január 1. napján hatályba lépő módosításával megszűnt a vagyonvédelmi, magánnyomozói tevékenységet végzők kötelező kamarai tagsága. Ennek következtében nagymértékben csökkent a kamarai tagok száma, mely körülmény jelentős bevételkiesést eredményezett szervezetünknel.

Ezen negatív tendenciák ellenére a **Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamarának** továbbra is kötelezettsége, hogy a törvény hatálya alá tartozó tevékenységgel összefüggő ügyekben **képviselje** és **védje** a személy- és vagyonvédelmi, a tervező-szerelő, valamint a magánnyomozói szakma tekintélyét, a kamara testületeinek és tagjainak általános szakmai érdekeit.

Álláspontunk szerint a szakma, illetőleg az abban dolgozók tekintélyének és érdekeinek védelmére leginkább a foglalkoztatás terén van a legnagyobb szükség, hiszen mindenki tisztában van a kialakult – számos anomáliával terhelt - helyzettel. Köztudomású ugyanis az ágazatban a strómanok által jegyzett cégek által feketén történő foglalkoztatás, mely gazdasági társaságok valós tulajdonosi háttere szinte mindig homályban marad. Az ezzel kapcsolatos hatósági eljárások, büntetőügyek sem hoztak érdemi változást, mivel az érintett céghálók egyes elemei, „vezető tisztségviselői” utolérhetetlenek – a háttérben már vélhetően a következő cégkapcsolatok kiépítésén dolgoznak -, így a tényleges felelősségre vonásra gyakorlatilag csak elvétve került sor, megelőzésről pedig szinte egyáltalán nem beszélhetünk.

Ebből adóan szükségesnek tartjuk a jelen akcióterv alapján annak részletes kidolgozását, hogy a kamara milyen módon és eszközökkel lépjen fel a szakma és képviselőik érdekében, kiemelt figyelemmel a foglalkoztatás terén jelenlévő törvényteleniségek kiküszöbölésére.

#### 2. A Kamara státusza és helyzete

##### 2.1 Jogszabályi háttér

A kamara a vagyonvédelmi törvény hatálya alá tartozó tevékenység folytatására jogosult, a kamarai tagságot önként vállaló természetes személyek önkormányzattal rendelkező, közfeladatot és általános szakmai érdek-képviselési feladatokat ellátó **köztestülete**, amely - az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényben írt feltételek szerint - kiemelkedően közhasznú szervezetté minősíthető (2005. évi CXXXIII. törvény 36. § (1) bekezdés).

Az új Ptk.-ból kimaradó köztestületi szabályozást a jogalkotó egy másik jogszabályban helyezte el. Ez a jogszabály az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény, amely tartalmazza a köztestületekre vonatkozó hatályos szabályokat (8/A. §).

**A szakmai, „hivatásrendi” kamarák általában kötelező tagságúak (igazságügyi szakértői, ügyvédi, közjegyzői, végrehajtói, mérnöki, vadász, stb.), mert köztestületként a kamara olyan közfeladatokat lát el elsősorban, amelyek a szakmai tevékenység állami, hatósági regisztrációjával, nyilvántartásba vételével, engedélyezésével, minősítésével, minőségbiztosítással kapcsolatosak; valamint a tagság (hivatásrend) képzésével, továbbképzésével, vizsgáztatásával függenek össze.**

Kialakult azonban a szakmai, „hivatásrendi” kamaráknak az a típusa, amelyek köztestületként állami közfeladatokat is ellátnak, azonban meghagyják a szakma művelőinek az egyesülési jog gyakorlásának szabadságából következő önkéntes választás jogát a tagság létesítését illetően.

2012. évtől ebbe a kategóriába került - egyedül - a kamaránk is, amely számos negatívummal, így legfőképp a működést is veszélyeztető anyagi nehézségekkel járt.

Több alkotmánybírószági határozat született a gazdasági és szakmai kamarákkal összefüggésben, ahol az indítványozók többnyire a kamarai tagsághoz kötöttséget vitatták azzal az indokkal, hogy a kötelező kamarai tagság alkotmányellenes, mert sérti az alkotmányban foglalt egyesülési szabadságot.

Az Alkotmánybírószág valamennyi ügyben ugyanabból a téziszből indult ki, miszerint az Alkotmány és az egyesülési jogról szóló törvény alapján, magánszemélyek saját maguk által meghatározott célra személyegyesüléseket hozhatnak létre. Ez mindenkit megillető szabadságjog, amely elsősorban a cél megválasztásának a szabadságát jelenti, valamint a célra rendelt szervezet alapításának szabadságát, ehhez való csatlakozás önkéntességét és az önkéntes kilépés lehetőségét. A kamara azonban nem társadalmi szervezet, hanem köztestület, nem magánszemélyek alapították, hanem jogszabály alapján létrejött szervezetről van szó, így a feladatait, működési rendjét is törvény szabályozza. Miután a kettő nem ugyanaz, ezért a köztestülethez előírt kötelező csatlakozás nem sérti az egyesülési jogból fakadó szabad csatlakozás lehetőségét. Ezt támasztotta alá az Európai Emberi Jogok Bírósága is, amikor kifejtette, hogy az Emberi Jogok Európai Egyezménye 11. cikkében biztosított egyesülési szabadságnak a megsértése nem állapítható meg akkor, ha szakmai kamarai kötelező tagságot írnak elő.

Nemzeti jogunk tehát nem zárja ki a kötelező kamarai tagság lehetőségét. A jogalkotó az Európai Unió által támasztott követelmények megfelelő rendezés érdekében szüntette meg a kötelező kamarai tagságot. Tény, hogy a 2006/123/EK irányelv 16. cikk (2) bekezdés *b)* pontja értelmében a tagállamok nem korlátozhatják a más tagállamban letelepedett szolgáltatók szolgáltatásnyújtásának szabadságát azáltal, hogy a szolgáltató kötelezettségévé teszik, hogy engedélyt szerezzen az adott tagállam hatáskörrel rendelkező hatóságaitól, beleértve az adott állam területén való nyilvántartásba vételt vagy valamely testületbe való felvételt is.

Tény viszont az is, hogy a 2. cikk (2) bekezdés *k)* pontja értelmében **a magánbiztonsági szolgáltatások nem tartoznak** a 2006/123/EK irányelv hatálya alá, a tervező-szerelő és a

magánnyomozói tevékenység azonban igen.

Kérdés, hogy az ágazatba tartozó valamennyi szakma tekintetében ki kellett-e feltétlenül zárni a kötelező kamarai tagságot, vagy sem?

Ezen jogalkotási mechanizmusok, an EU-jognak való megfelelés megítélése különleges szakértelmet igényel.

*Javaslom ezért jogi szakértő bevonását annak eldöntése érdekében, hogy:*

- *a kötelező kamarai tagság megszüntetését eredményező törvénymódosítás felvet-e alkotmányossági, illetőleg EU jognak való megfelelés szempontjából bármilyen aggályt, szükség volt-e az ágazathoz tartozó valamennyi szakma tekintetében a kötelező kamarai tagság megszüntetésére;*
- *a kialakított vélemény alapján milyen konkrét javaslatokkal fordulhatunk e körben a jogalkotó felé.*

*Határidő:*

*Felelős:*

## **2.2 Kamara anyagi helyzetének javítása**

Mindannyiunk számára nyilvánvaló, hogy amennyiben egy hatékonyan működő kamarát akarunk a jövőben is, akkor ehhez az anyagi forrásokat is biztosítani kell. A kötelező vizsgáztatás lebonyolítását követően – tekintettel arra, hogy mint köztestület üzletszerű gazdasági tevékenységet nem folytathatunk, az állami támogatások nélkül – a tagság önkéntes bővítésével, így a befolyt tagdíjak növelésével tudnánk a biztos anyagi háttérrel biztosítani.

Egy esetleges törvénymódosító javaslat benyújtása esetén is várhatóan a kormányzat akarata fog érvényesülni a kötelező tagság kérdésében, így a munkavállalókat és a kormányzatot, annak szerveit kell meggyőznünk arról, hogy szükség van egy jól működő, jelentős számú taggal rendelkező kamarára.

A munkavállalók meggyőzésének lehetőségét a későbbiekben részletezett foglalkoztatási anomáliák felszámolásában, abban nyújtandó segítségben, magas szintű képviseletében és annak promotálásában látom.

A kormány és központi szervei felé is be kell mutatnunk viszont, hogy a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara milyen eredményekkel rendelkezik, mely területeken és milyen módon tud eleget tenni, mint közjogi jogi személy a hatáskörébe tartozó közfeladatok végrehajtásában, a szakma tekintélyének növelésében és az érdekvédelemben.

*Javaslom, hogy írásban tájékoztassuk ( 2 sz. melléklet ) a kormány meghatározott minisztériumait a kamara foglalkoztatással kapcsolatos véleményéről, kamara jelenlegi helyzetéről, működéséről, a közfeladatok ellátása terén bíró potenciáiról, kiemelve és részletezve különösen az alábbiakat:*

- *stabil infrastruktúra;*
- *elkötelezett szervezeti rendszer;*
- *működő oktatási infrastruktúra;*
- *működő érdekképviseleti rendszer;*
- *irányt mutató szakmai normarendszer;*
- *működő panaszelbírálás;*
- *képesség egy stabil megbízható nyilvántartási rendszer bevezetésére;*
- *jelenlegi helyzetben is az egyik legnagyobb tagsággal rendelkező önkéntes szakmai érdekképviselet*
- *beágyazódás a társadalmi struktúrákba.*
- *foglalkoztatás anomáliák felszámolására készített tervekről*

A tájékoztatónak tartalmaznia kell, hogy a jelenlegi infrastruktúra , szervezeti munka legfeljebb néhány hónapra rendelkezik fedezettel.

*Határidő:*

*Felelős:*

### **3. Foglalkoztatás**

A vagyonvédelmi ágazat Magyarországon már-már hagyományosan a “legfeketebb” szektorok közé tartozik. A Nemzeti Munkaügyi Hivatal és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatalos statisztikái alapján az építőipar után a második legnagyobb „fekete foglalkoztatónak” számít. Az NMH 2013. évben, a vagyonvédelmi ágazatban végzett munkaügyi ellenőrzése során, a vagyonőr cégek **62 százalékánál talált különböző szabálytalanságokat**, ezek az esetek pedig **a vagyonvédelemben dolgozók több mint 70 százalékát érintették.**

Elengedhetetlennek tartom ezért, hogy a szakmában megjelenő foglalkoztatási anomáliák megszüntetése érdekében az eddigieknél sokkal hatékonyabb lépéseket tegyünk - az akciótervben foglalt felmérések, tájékoztatók, értékelő-elemző munka eredményeinek felhasználásával – a kormányzat felé tett javaslat(ok) formájában.

**Tekintettel arra, hogy a fenti tényhelyzet évek óta fenn áll bizonyítja, hogy a jelenlegi állami infrastruktúra tehetetlen az ágazatban megjelenő fekete foglalkoztatással.**

#### **3.1 Munkaszerződésen alapuló foglalkoztatás**

A munkaszerződésen alapuló foglalkoztatás jogszabályi hátterét a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény adja (továbbiakban: Mt.).

Elmondható, hogy a vagyonvédelemben – a foglalkoztatottak jogait sértve - sem az Mt. elveit, sem annak részletszabályait nem tartják be általában a munkáltatók, amelyeket az alábbiak szerint lehet röviden összefoglalni:

- Elvárható magatartás követelmény

Az Mt. alapelvi szintre emelte a polgári jogi jogviszonyokban is ismert elvárhatóság kategóriáját, előírva mindkét fél számára, hogy a munkaszerződés teljesítése során úgy köteles eljárni, ahogy az adott helyzetben általában elvárható.

- A jóhiszemű és tisztességes eljárás és az együttműködési kötelezettség követelménye

A jóhiszeműség és tisztesség elve értelmében az Mt. hatálya alá tartozó jogalanyok kötelesek tekintettel lenni a másik fél érdekeire, és nem tanúsíthatnak olyan magatartást, amely a másik fél jogát vagy jogos érdekét sérti.

Az együttműködési kötelezettség alapján a jogalanyoknak úgy kell eljárniuk, hogy elősegítsék a jogok gyakorlását és a kötelezettségek teljesítését.

- A méltányos mérlegelés követelménye

Az Mt. amikor előírja, hogy a munkáltató a munkavállaló érdekeit a méltányos mérlegelés alapján köteles figyelembe venni, azt az jelenti, hogy a teljesítés módjának egyoldalú meghatározása a munkavállalónak aránytalan sérelmet nem okozhat.

- A tájékoztatási kötelezettség

A tájékoztatást olyan időben és módon kell megtenni, hogy az lehetővé tegye a jogok gyakorlását és a kötelezettségek teljesítését.

- A joggal való visszaélés tilalma

A joggal való visszaélés valamely alanyi jog gyakorlásának a jog elvárásaival szembehelyezkedő módját jelenti. A jogalany magatartása ilyenkor formálisan nem sérti valamely munkaviszonyra vonatkozó szabály konkrét rendelkezését, a jog gyakorlása azonban mégsem tekinthető jogszerűnek.

- Az egyenlő bánásmód követelménye

A munkajogban meghatározó jelentőségű, követelményrendszerén belül kiemelt szerepe van a **munka díjazásával** összefüggő bármilyen jellegű és tartalmú diszkrimináció megakadályozásának. Az egyenlő, illetve egyenlő értékűnek minősített munkáért egyenlő bér elve hangsúlyozottan jelen van a közösségi jogban is (pl. 75/117/EGK Irányelv).

- Munkaidő

Az **általános teljes napi munkaidő** mértéke 8 óra; a heti munkaidő mértéke ebben az esetben 40 óra.

**Hosszabb teljes napi munkaidőben** a felek megállapodhatnak. Ez legfeljebb 12 óra mértékű napi teljes munkaidő lehet, amennyiben a munkavállaló pl. készenléti jellegű munkakört lát el. A

hosszabb teljes napi munkaidőre a munkavállalónak ugyanannyi - az egyenlő bér elve szerinti - munkabér jár, mint az általános teljes napi munkaidőben dolgozó munkavállalónak, függetlenül attól, hogy a munkaidő mértéke eltérő.

A **rendkívüli munkaidő** a munkaidő-beosztástól eltérő, munkaidőkereten felüli, a heti munkaidőt meghaladó munkaidő, illetőleg az ügyelet tartama.

A **munkaidőkeret** a rendes munkaidő mértékének az általános munkarendtől eltérő beosztása.

- Pihenőidő

A munkavállaló részére a napi munkájának befejezése és a következő napi munkakezdés között legalább tizenegy óra egybefüggő pihenőidőt (**napi pihenőidő**) kell biztosítani. A munkavállalót hetenként két pihenőnap illeti meg (**heti pihenőnap**). A munkavállalót - a heti pihenőnapok helyett - hetenként legalább negyvennyolc órát kitevő, megszakítás nélküli **heti pihenőidő** illeti meg.

- Szabadság

A munkavállalónak a munkában töltött idő alapján minden naptári évben **szabadság** jár, amely alap- és pótszabadságból áll. A szabadságot esedékességének évében kell kiadni.

A munkáltató a munkavállaló számára a betegség miatti keresőképtelenség tartamára naptári évenként **tizenöt munkanap betegszabadságot** ad ki.

Különösebb magyarázatot nem igényel, hogy a vagyoni védelmi ágazatban foglalkoztatottak többségénél a gyakorlatban nem érvényesülnek a fentiekben részletezett munkajogi elvek és szabályok, a munkavállalók a törvény által biztosított jogukat nem tudják teljes körűen gyakorolni.

*Javaslom, hogy az 1. számú mellékletként csatolt kérdőívet a lehető legszélesebb körben terjesztve végezzünk felmérést a foglalkoztatottak körében, azzal céllal, hogy a kérdőívek kiértékelésének eredményével alátámasztva tudjunk javaslatokkal élni a kormányzatnál és/vagy a jogalkotónál az ágazat korrekt munkaügyi környezetének (jogsabályi hátterének) kialakítása érdekében.*

*Határidő:*

*Felelős:*

### 3.2 Munkaerő-kölcsönzés

A vagyoni védelem területén egyre nagyobb mértékben jelenik meg a munkaerő-kölcsönzés keretén belül történő foglalkoztatás. Ezen keretek között is érvényesülni kéne az Mt. korábban részletezett rendelkezéseinek, viszont a gyakorlati tapasztalatok egyáltalán nem ezt mutatják. Számomra nyilvánvalónak tűnik, hogy a jogintézmény alkalmazásának elterjedése az alvállalkozók korlátozásának bevezetésére vezethető vissza, amely rendelkezés ebből adódóan

nem váltotta ki a várt joghatást.

**A munkaerő-kölcsönzés** esetén a kölcsönzött munkavállalók átengedéséről a kölcsönbeadó és a kölcsönvevő **polgári jogi szerződést** kötnek, amelyre a munkajog csak néhány alapvető előírást tartalmaz, de egyébként a polgári jog szabályai alkalmazandóak rá.

- **A kölcsönbeadó és a kölcsönvevő közötti jogviszony**

Az Mt. csökkenti a munkaerő-kölcsönzési szerződésre vonatkozó **munkajogi szabályokat**, így a legtöbb kérdésben a kölcsönbeadó és a kölcsönvevő maguk dönthetnek.

A szabályozás diszpozitív vá válása különösen fontos a munkáltatói jogok és kötelezettségek felosztása tekintetében. Azaz elsődlegesen az is a **kölcsönbeadó és a kölcsönvevő alkujától függ**, hogy mely jogok és kötelezettségek melyiküket illetik, illetve terhelik. A törvény eltérést nem engedően csak azt rögzíti, hogy a munkaviszony megszüntetésének jogát kizárólag a kölcsönbeadó gyakorolhatja, és a kikölcsönzés alatt a kölcsön vevő minősül munkáltatónak a munkavállaló munkavédelme, a foglalkoztatási kötelezettség, valamint a munkavégzéshez szükséges feltételek biztosítása tekintetében [Mt. 217. § (1) bekezdés, 218. § (4) bekezdés].

**A munkáltatói szerepkör meghatározásában tehát az új Mt. alapján a felek megállapodása az elsődleges.** A munkaerő-kölcsönzési szolgáltatásnak így többféle változata alakulhat ki a piacon, aszerint, hogy a kölcsönbeadó milyen körben vállal át munkáltatói kötelezettségeket, illetve milyen határig engedi át a munkáltatói jogokat.

- **A kártérítési felelősség**

A munkavállaló kárfelelőssége eltérően alakul aszerint, hogy a kölcsönbeadónak, a kölcsönvevőnek vagy egy harmadik személynek okoz kárt. Az első esetben a kárfelelősség nem indokol eltérő szabályozást, a kölcsönbeadó tehát az általános szabályok szerint követelheti a munkavállalótól kárának megtérítését.

Ha a munkavállaló a kölcsönvevőnek okoz kárt, az új törvény lehetővé teszi, hogy a kölcsönvevő kártérítési igényét – a munkavállalói kárfelelősségre vonatkozó általános szabályok szerint – közvetlenül maga érvényesítse a munkavállalóval szemben. A kölcsönvevő a kölcsönbeadóval azonban úgy is megállapodhat, hogy ilyen esetben az alkalmazott károkozásáért való felelősség polgári jogi szabályait fogják alkalmazni. Eszerint a munkavállaló károkozásáért a kölcsönbeadó köteles helytállni [Mt. 221. § (1)–(2) bekezdés].

Szintén újdonság, hogy ha a kölcsönzött munkavállaló harmadik személynek okoz kárt, úgy szintén az alkalmazott károkozásáért való felelősség polgári jogi szabályai lesznek alkalmazandóak, azzal az eltéréssel, hogy munkáltatónak – a kölcsönbeadó és a kölcsönvevő eltérő megállapodása hiányában – a kölcsönvevőt kell tekinteni [Mt. 221. § (3) bekezdés].

*A fenti jogszabályi háttérrel álláspontom szerint a vagyonvédelmi tevékenység nem*

*egyeztethető össze a munkaerő-kölcsönzés jogintézményével, ezért javaslatom szerint a vagyonvédelmi célú foglalkoztatásból ki kell azt tiltani. Ha csak azt vesszük alapul, hogy a megkötött szerződések szinte mindegyike színlelt szerződés .- ezt mutatja, hogy a kölcsönző cégek évente többször meg szűnnek .- valamint a törvényi szabályozás tekintetében a hatóságok számára kibogozhatatlan ki milyen foglalkoztatási szabályért felel indokolt a fenti felvetés átgondolása.*

*Ezt a tiltó rendelkezést **a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló a 2005. évi CXXXIII. törvény „I. Fejezetének Általános rendelkezései”** között kellene elhelyezni, az alábbi, vagy ehhez hasonló tartalommal:*

*Az e törvény hatálya alá tartozó vagyonvédelmi szolgáltatási tevékenységre irányuló foglalkoztatás esetén, a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény XVI. fejezetében foglalt, munkaerő-kölcsönzésre vonatkozó rendelkezések nem alkalmazhatóak.*

#### **4. Alvállalkozók igénybevétele**

A jelenleg hatályos vagyonvédelmi törvény, az egy alvállalkozó igénybe vételének lehetőségét deklarálva, gátat szab némiképp annak a korábban kialakult gyakorlatnak, hogy az alvállalkozók alkalmazásának láncolatával a vagyonvédelmi tevékenységgel szükségképpen együtt járó felelősség szinte megállapíthatatlanná volt.

Nem beszélve a költségvetésnek okozott azon károkról, amelyek abból adódtak, hogy a végponton megjelenő vállalkozások adót és közterheket gyakran nem fizettek, valamint azon nyilvánvaló tényről, hogy az alvállalkozói szerződések sok esetben ÁFA-csalást és költségvetési csalást lepleztek, vagy próbáltak leplezni.

Itt kell kitérnem az általam vélt azon jogi polémiára, amely a vagyonvédelmi szolgáltatási tevékenységre irányuló szerződések tényleges megítélése miatt vetődik fel bennem. Nyilvánvaló, hogy az elmúlt évek során kialakult bírói gyakorlat egyértelműen arra az álláspontra helyezkedett, hogy a vagyonvédelmi szolgáltatási tevékenységre irányuló szerződés, megbízási jogviszonyt hoz létre a felek között.

A megbízási – másnak (megbízó) az érdekében, díj ellenében kifejtett tevékenység – jellegéből adódóan pedig egy bizalmi viszonyt feltételez. Ebből adódóan mindenki maga döntheti el, hogy adott ügyet vagy tevékenységet, mikor és kire bízta rá. A megbízó érdekeit tehát egyértelműen az szolgálja, hogy a megbízott a tevékenységét „maga” látja el (pl. mindenki meggondolja, mivel egyáltalán nem mindegy, hogy az ügyet mely ügyvéd képviseli adott hatóságok, bíróságok előtt). Ennek ellentmond az a törvényi szabályozás, amely lehetővé teszi, akár egy alvállalkozónak is az igénybe vételét, még akkor is, ha ahhoz a megbízási adó előzetes hozzájárulása szükséges. Ugyanis, ha és amennyiben egy vagyonvédelmi vállalkozás elnyer egy megbízási, úgy annak alapfeltételévé kéne tenni álláspontom szerint azt, hogy arra csak akkor vállalkozhasson, ha „maga” el is tudja látni a szerződésben vállalt kötelezettségeket.

Meggyőződésem tehát, hogy a jövőben valamilyen módon ki kell zárni még az egy alvállalkozó igénybe vételének a lehetőségét is, de ameddig ez nem történik meg, **úgy a felelősség**



**egyetemlegessé tételével lehetne valamelyest visszaszorítani az ebből még mindig adódó visszaéléseket.**

*Ennek megfelelően a vagyonvédelmi törvényt álláspontom szerint az alábbiak szerint kéne módosítani:*

**14. § (1)** *Az e törvény hatálya alá tartozó tevékenység szolgáltatására irányuló szerződést írásba kell foglalni.*

*(2) A személy- és vagyonvédelmi tevékenységet folytató vállalkozás a szerződés teljesítése érdekében további vállalkozással kizárólag a személy- és vagyonvédelmi tevékenység végzésére eredetileg megbízást adó előzetes hozzájárulásával köthet szerződést. **A megbízó az általa igénybe vett alvállalkozó tevékenységért, e törvény 14. § (1a) bekezdés c) pontjában foglalt szabályok szerint felel.** Az alvállalkozó a szerződés teljesítése érdekében további alvállalkozóval nem köthet szerződést.*

Ezzel a rendelkezéssel lehetővé válna, hogy bármilyen, az alvállalkozó által okozott költségvetési kárért a megbízott is felelőséget viselne a törvényben fennálló feltételek megléte esetén.

## **5. Rezsi óradíj**

**A vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 162/2014. (VII. 8.) Korm. rendelet** a vagyonvédelmi szolgáltatási tevékenységhez kapcsolódó közbeszerzési eljárások vonatkozásában határozza meg a minimális rezsióradíj megállapításának szabályait, illetőleg mértékét. A vagyonvédelmi törvény ennek megfelelően szabályozza, hogy mely esetben kell aránytalanul alacsony árnak tekinteni az árajánlatban foglaltakat.

Álláspontom szerint a minimális rezsióradíjat nem csak a közbeszerzéses eljárásokra, hanem a vagyonvédelmi szolgáltatásokra irányuló tevékenységek vonatkozásában, általános jelleggel és az „ajánlott „ óradíjat jogszabályi úton kéne meghatározni.

A jogalkotó már nyilván felismerte, hogy a vagyonvédelmi feladat elvégzéséhez szükséges, egy munkaóra vetített minimális költséget meg lehet és meg is kell határozni oly módon, hogy ne sérüljenek a szerződő felek (megbízó; megbízott), a foglalkoztatottak és az állam érdekei sem.

a legalább középfokú iskolai végzettséget, illetve középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló **garantált bérminimuma** a teljes munkaidő teljesítése esetén 2015. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 122 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 28 080 forint, napibér alkalmazása esetén 5620 forint, órabér alkalmazása esetén 702 forint.

*Javaslatom szerint a bármely módon, de központilag, vagyis jogszabályban meghatározott*

*minimális rezióradíjtól való eltérés tényét, annak indokait a vagyonvédelmi tevékenység ellátására irányuló szerződés kötelező részévé kéne tenni. Ezt a rendelkezést a vagyonvédelmi törvény „A személy- és vagyonvédelmi, tervező-szerelő, illetve magánnyomozói tevékenységet folytató kötelezettségei.” cím alatt kéne elhelyezni az alábbi tartalommal:*

*„14. § (1) Az e törvény hatálya alá tartozó tevékenység szolgáltatására irányuló szerződést írásba kell foglalni.”*

**(1a) A szerződésnek tartalmazni kell:**

- a) a megbízott által alkalmazott rezióradíjat;**
- b) ha a szerződésben rögzített rezióradíj mértéke alacsonyabb a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezióradíjnál, úgy annak indokait;**

A fentiekén túl álláspontom szerint, ha és amennyiben a felek a jogszabályban meghatározott rezióradíjnál alacsonyabb összegben állapodnak meg, úgy a szerződés kötelező részévé kéne tenni azt is, hogy az ebből eredő károkért a Megbízó a Megbízottal egyetemlegesen felelős a károsulttal szemben.

Nyilvánvaló, hogy az alacsony – jelenleg sok esetben aránytalanul alacsony - rezióradíj megállapítása elsősorban a megbízónak kedvez, ennek ellensúlyozását, s a kirívóan alacsony árban történő megállapodásnak a kizárását, megelőzését szolgálná a megbízóra telepített felelősség véleményem szerint.

Ezt a rendelkezést a vagyonvédelmi törvény **14. § (1a) bekezdés c)** pontjában lehetne meghatározni az alábbi vagy ehhez hasonló módon:

- c) azt, hogy ha a szerződő felek a Kormány rendeletében foglalt minimális rezióradíjnál alacsonyabb összegben állapodnak meg, úgy az ebből eredő károkért a megbízó és a megbízott egyetemlegesen felelős a károsulttal szemben.**

Javaslatom szerint ugyanezen szakasz külön bekezdésében bejelentési kötelezettséget kellene telepíteni a megbízottra, ha és amennyiben a szerződésben vállalt rezióradíj nem éri el a jogszabályban megállapított rezióradíj minimális mértékét. Ennek okául az szolgál, hogy az adott hatóság vizsgálni tudja majd azon körülményeket, joghátrányokat, amelyek abból erednek, hogy a megbízott túl alacsony árat állapított meg (pl. bér-vagy járulékfizetési kötelezettség megsértése).

A központilag meghatározott óradíjak bevezetésével meggyőződésem szerint nagymértékben visszaszorítható lenne a fekete foglalkoztatás, amely állami érdekeket is szolgál, ugyanis a 2. számú mellékletként csatolt kalkuláció szerint közel 50 milliárd Ft bevételtől esik el a költségvetés évente, az ágazatban uralkodó foglalkoztatási helyzet miatt.

## 6. Munkaadók

Álláspontom szerint a munkaadók többsége sincs megelégedve a jelenlegi foglalkoztatási rendszerrel. A közbeszerzésen kívül elnyerhető munkák tekintetében ugyanis szinte minden esetben egy tényező határozza meg a pályázók esélyeit, ami nem más, mint a vállalási díj mértéke. Ebből adódik, hogy sok esetben irreális, gazdaságilag ésszerűtlen díjjal vállalnak munkát, mely díjból sem a foglalkoztatott - jogszabályban előírt - bérét, sem a közterheket nem tudják „kitermelni”, a korábban említettek szerint súlyosan sértve ezzel a munkaadók, munkavállalók, megbízók és az állam érdekeit is.

Meggyőződésem ezért, hogy egy központilag szabályozott minimális rezszi óradíj bevezetését a munkaadói oldal is támogatna, hiszen ezzel a vállalási díjak tekintetében megszűnne a jelenlegi „ésszerűtlen” verseny, s előtérbe kerülhetnének egyéb olyan paraméterek – szakmai tapasztalat, technikai felszereltség, „minőségi” személyi állomány stb. -, amelyek tényleges versenyhelyzetet teremtenének a piacon, mellyel nyilvánvalóan a szolgáltatás minőségének a javulása is rövid időn belül érzékelhetővé válna.

Egy ilyen minőségi változás közvetett módon állami érdekeket is szolgál, hiszen a magasabb színvonalú vagyoni védelmi szolgáltatások megjelenése együtt jár:

- a vagyonelleni bűncselekmények számának a csökkenésével,
- ezen és más deliktumok felderítési mutatójának növekedésével (ennél jobb generális prevenció nem létezik),
- általában a közrend, közbiztonság és az állampolgárok szubjektív biztonságérzetének a javulásával;
- bűnüldöző hatóságok leterheltségének csökkenésével;
- a megbízók kárának, a biztosító társaságok terhének csökkenésével;
  
- a közel 70.000 fős vagyoni védelmi foglalkoztatott tisztességes, magasabb jövedelme esetén – a mai gazdaságpolitika prioritásai közé tartozó – a belső fogyasztás növekedésével.

*Javaslom vagyoni védelmi tevékenységet főtevékenységként végző egyéni és társas vállalkozások minél szélesebb körben történő megkeresését annak tisztázása érdekében, hogy milyen módon és tartalommal támogatná a kamarát a minimális rezszi óradíj törvényi szabályozásának bevezetésére irányuló javaslataiban, illetőleg, hogy milyen egyéb területen tartanak szükségesnek a központi szabályozást.*

*Határidő:*

*Felelős:*

## 7. Megbízók

A megbízók gazdasági érdekeit első körben nyilván az szolgálja, ha minél olcsóbban tudnak

vagyonvédelmi szolgáltatást igénybe venni, így általában a legkisebb vállalási díjat ajánlóval kötnék szerződést. Ez az előny azonban hamar elenyészhet azon esetekben, amikor alulképzett, rosszul fizetett, sok esetben feketén havi 3-400 órát foglalkoztatott személyekkel végezteti a munkát a megbízott. Minden bizonnyal a vagyonvédelmi szolgáltatásokat igénybe vevők is támogatnának egy korrekt foglalkoztatási rendszert az ágazatban, melynek eredményeként színvonalas személyüket és vagyonukat tényleges megvédő szolgáltatást vehetnének igénybe. Feltehetően a jelentősebb gazdasági körökhöz tartozók már jelenleg is reális óradíjjal szerződnek, így a közbeszerzésekre egyébként alkalmazni rendelt kötelező rezi óradíjhoz hasonló intézmény bevezetése ellen különösebb ellenállást nem tanúsítanának, támogatásukat el lehetne nyerni.

Nem sokat várat magára az a helyzet sem, amikor nyomozó hatóságok konkrét ügyekben fel fogják vetni a megbízók képviselőinek is a büntetőjogi felelősségét, amennyiben pl. megállapítást nyer, hogy tudott a feketén való foglalkoztatásról, amely szintén érv lehet a megbízók támogatásának elnyeréséhez.

*Javaslom annak kidolgozását, hogy a megbízók köréből melyeket és milyen tartalommal keressünk meg annak érdekében, hogy támogassák a kamara törekvéseit az ágazat foglalkoztatási helyzetének javításán.*

*Határidő:*

*Felelős:*

## **8. Joggyakorlat**

Az elmúlt években az ágazatra jellemző okok miatt számos polgári-, munkaügyi-, és büntetőügy indult és zárult már le, amely a jogalkalmazó oldaláról is jól jellemezheti a foglalkoztatási és egyéb anomáliák, törvénysértések létét és térnyerését a személy-és vagyonvédelemben. Ezen konkrét határozatok, jogerős ítéletek több aspektusból is alátámaszthatják törekvéseink szükségességét.

*Javaslom jogi szakértő megbízását arra, hogy dolgozza ki, illetőleg értékelje az ágazatot érintő perek nyomán kialakult bírói gyakorlatot, különös tekintettel a foglalkoztatással összefüggő ügyekben hozott jogerős ítéletek alapján.*

*Határidő:*

*Felelős:*

## **Vagyonvédelmi törvény hatálya**

Azért , hogy a vagyonvédelmi vállalkozások piaca ne boruljon fel szükséges, hogy a fenti javaslatok érvényesülésével együtt a szükséges foglalkoztatási szabályok minden vagyonőr tekintetében hatályosulhasson függetlenül attól, hogy őt vállalkozás keretében vagy egyéb munkáltató saját kockázatára foglalkoztatja.

Álláspontunk szerint nem csak a vállalkozás keretén belül, hanem valamennyi, foglalkoztatásra irányuló jogviszony keretében végzett személy- és vagyonvédelmi tevékenységre (vagyonvédelmi törvény 1. § (2) bekezdése szerint részletezett) kéne a törvény személyi hatályát meghatározni.

Ennek megfelelően a törvényt az alábbiak szerint kéne módosítani:

**1. § (1)** E törvény hatálya az egyéni vállalkozóként, illetve az egyéni cég vagy gazdasági társaság keretében végzett

- a) személy- és vagyonvédelmi tevékenységre,
  - b) vagyonvédelmi rendszert tervező és szerelő tevékenységre (a továbbiakban: tervező-szerelő tevékenység) és
  - c) magánnyomozói tevékenységre
- terjed ki.

### **Vállalatirányítási szoftver**

A jogalkotó már több területen bevezetett elektronikus alkalmazásokat (pl. elektronikus építési napló), amelyek révén a kornak megfelelő adtabázisok jönnek létre, könnyen ellenőrizhető módon.

Véleményünk szerint erre szükség lenne a vagyonvédelmi szakmában is, amely lehetővé tenné a foglalkoztatással kapcsolatos adatok nyilvántartását, utólagosan nem manipulálható módon, ezzel elkerülve a jelenleg 4 órában „ foglalkoztatott havi 250 órát dolgozó vagyonőrök alkalmazását. Másrészt rendkívüli helyzetekben (pl. katasztrófa-vagy terrorhelyzet) a hatóságok pillanatok alatt juthatnának információhoz az adott területen működő vagyonvédelmi vállalkozásokról, az adott időben szolgálatot teljesítő vagyonőrökről, illetőleg létszámukról.

Ezért javaslom egy egységes vállaltirányítási szoftver kötelező alkalmazásának az előírását, melyet Vagyonvédelmi törvény „A személy- és vagyonvédelmi, tervező-szerelő, illetve magánnyomozói tevékenységet folytató kötelezettségei.” cím alatt kéne elhelyezni az alábbi tartalommal:

***A személy- és vagyonvédelmi tevékenységet folytató vállalkozás köteles a .... megnevezésű vállaltirányítási szoftver alkalmazására, annak naprakészen történő vezetésére.***

***Összességében úgy látom, hogy ha és amennyiben a jelen akciótervben foglaltakat részleteiben kidolgozzuk, beszerezzük az ágazati foglalkoztatásban érintett valamennyi szereplő álláspontját, támogatását, a javasolt szakértői véleményeket, úgy egy olyan komplex javaslatot dolgozhatunk ki a kormányzat és/vagy a jogalkotó felé, amely elől kitérni – a széles bázis, a magas szintű és indokolt szakmai érvekre tekintettel - szinte lehetetlen lesz, kitérni javaslatunk elől a felelős kormányzati szerveknek.***

**Tisztelt Kollégánk!**

*A Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara - az ágazatban meglévő foglalkoztatási anomáliák megszüntetése miatt - kampányt szervez, melynek célja a kormányzat meggyőzése annak érdekében, hogy megfelelő jogszabály-változtatásokkal teremtse meg a korrekt munkaügyi környezetet, biztosítva ezzel a munkavállalói jogok, elsősorban a **tisztességes bérhez való jog érvényesülését**.*

*Ehhez van szükségünk a segítségedre, így tisztelettel kérlek az alábbi kérdőív kitöltésére, adott kérdéseknél értelemszerűen egy válasz aláhúzásával jelezd annak helyességét.*

*Kelt:*

*Tisztelettel:*

# KÉRDŐÍV

1. Hány munkáltatód volt az elmúlt három évben?

.....

2. Rendelkezel-e munkaszerződéssel?

Igen

Nem

3. A munkaszerződésben feltüntetett munkáltatótól kapod-e a fizetésedet?

Igen

Nem

4. Bejelentett munkavállalóként dolgozol-e?  
(nyugdíj és társadalombiztosítási járulékot fizet-e utánad a munkáltatód)?

Igen

Nem

5. A jelenlegi/vagy utolsó munkahelyeden havonta átlagban hány órát dolgoztál?

150-200

200-300

300 felett

6. Milyen óradíj mellett dolgoztál, havonta mennyi volt a nettó (kézhez kapott) fizetésed?

Óradíj:.....Ft/óra

Fizetés:.....Ft/hó

7. Részesülsz-e bármilyen jellegű bérpótlékban (pl. éjszakai), ha igen miben?

.....

**8. Évente hány nap fizetett szabadságot biztosítanak részedre?**

0 nap

1-5 nap

6-15 nap

15 nap felett

**9. A szolgálatban töltött egy hét alatt biztosítanak-e részedre két pihenőnapot?**

Igen

Nem

**10. Egyetértesz-e azzal, hogy a kötelező minimum óradíj törvényi bevezetésével javulna a Te anyagi helyzeted is?**

Igen

Nem

Nem jellemző

**11. Egyetértesz-e azzal, hogy a munkaerő-kölcsönzés intézménye a vagyonvédelemben a feketegazdaságot erősíti?**

Igen

Nem

Nem jellemző

**12. Szeretnél-e stabil, kiszámítható munkahelyen dolgozni?**

Igen

Nem, jól van így

Ilyen helyen dolgozom

**13. Képes vagy-e szakmai fejlődésre a jelenlegi munkarend teljesítése mellett?**

Igen

Nem

Részben

**14. Részt vennél-e szakmai fejlődésed érdekében továbbképzéseken, ha nem 300 órát kellene teljesítened havonta, azért, hogy el tud tartani a családotod?**

Igen

Nem

Nincs szükségem rá



## **Felhívás**

Felhívás a Személy-, Vagyonvédelmi Magánnyomozói Szakmai Kamara felhívással fordul minden érdekelthez, vagyonörökhöz, vagyonvédelmi munkaadókhöz, vagyonvédelmi megbízást adó szervezetekhez, jogalkotókhöz és jogalkalmazókhöz.

A Kamara tapasztalatai szerint az ágazatban meglévő foglalkoztatási viszonyok elérték azt a negatív szintet, ami az ágazat szakmai érdekeit veszélyeztetik, ezen keresztül a biztonsághoz fűződő jogos társadalmi igényt is. Ezért a Kamara felhív minden érintettet, csatlakozzon az ágazat foglalkoztatási viszonyainak javítási szándékához. A Kamara meglévő tapasztalati szerint működőképessége kerül veszélybe, ami súlyos károkat jelenthet a vagyonbiztonság tekintetében.

Jelenlegi helyzetben a megbízó nem kapja meg a megfelelő szakmai színvonalú szolgáltatást, a munkavállaló törvényes járandóságait, az állam pedig elesik a költségvetési bevételektől. A Kamara számításai szerint a keletkező kár elérhető az év 50 milliárd forintot.

A Kamara kidolgozott törvénymódosítási javaslatait a Belügyminisztérium nem támogatja.

Ugyanakkor a Kamarai testületek elengedhetetlennek látják, hogy a kialakult helyzetet jogszabály módosításokkal konszolidálja a jogalkotó. Amennyiben a Kamara politikai szándékot tapasztal az ágazatban meglévő foglalkoztatási anomáliák felszámolására, úgy már a kidolgozott javaslatával kész részt vállalni a probléma megoldásában.

Budapest .....

### 3. számú melléklet

Ágazati becslés.

<b>Vagyonvédelmi ágazati bevételek :</b>		
Vizsgára jelentkező vagyonőrök száma	70 000	fő
Átlagos teljesítet óraszám	240	havonta
Becsült teljesített éves óraszám az ágazatban	201600000	óra
Becsült átlagos megbízási óradíj	800	óra
Becsült éves bevétel az ágazatban	161280000000,00	
<b>Becsült részesedés a fekete gazdaságban kb. 34 %</b>	<b>56206080000</b>	
Becslés indokai:		
A garantált bér min. nettó összege 332.- Ft/ óra		
az általánosan fizetett nettó bér 400.- Ft/ óra		
Ha figyelembe veszem a különbséget	68	óránként
be nem vallott járulék alap aminek a fizetendő adója 51%	<b>13708800000</b>	
be nem fizetett járulék és adó	<b>6854400000</b>	
Másik módszer ami általános, munkaerő kölcsönzőnél		
van a foglalkoztatottak ,60 %-a itt bejelentik de nem fizetik	60	%
be a járulék 80 %-át / általunk tapasztalati úton becsült adat /		
Az ebből származó bevétel ágazati szinten	96768000000	
A bevétel mintegy 51 %-a meg nem fizetett járulék	<b>49351680000</b>	

**Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói**

**Szakmai Kamara**

**Heves Megyei Szervezete**

**3300 Eger, Hadnagy út 8.**

Weboldal: [www.szvmszk.hu](http://www.szvmszk.hu), E-mail: [heves@szakmaikamara.hu](mailto:heves@szakmaikamara.hu)

Telefon: 06-36-517-355, Tel /fax: 06-36-411-877, Mobil: 30/249-3684

---

**Városi Ügyészség Vezetőjének**

Eger

Tisztelt Vezető Ügyész Asszony!

Tóth János a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara Heves Megyei Szervezet elnökeként állásfoglalás kéréssel fordulok Önhöz az alábbi kérdésben.

Állásfoglalás kérésére azért merül sor, mert a szakmai kamara 2005. évi CXXXIII. törvényben megfogalmazott kötelezettségének teljesítése kapcsán tagjai valamint az ágazatban foglalkoztatott személy- és vagyonőrök szakmai munkájának színvonalát emelve fel kíván lépni az azt veszélyeztető foglalkoztatási anomáliák ellen.

A fenti cél elérése érdekében tisztelettel kérjük az alábbi kérdésekben állásfoglalását:

1. A Btk.396. § - 1. - bekezdés megfogalmazza a társadalombiztosítási csalás tényállását. A cselekmény a Btk. alapján szándékos bűncselekmény, amit törvényben körülírt elkövetői kör követhet el.

Tekintve, hogy a vagyonvédelem területén alapvetően megbízásos jogviszonyok keletkeznek, felmerül a kérdés, ha és amennyiben a megbízó tisztában van a teljesítés körülményeivel (a foglalkoztató nem fizeti be a foglalkoztatottak után a különféle járulékokat) bűnsegédi magatartással elkövetheti-e a fenti cselekményt?

Az elkövető szándékaiban osztozik-e a megbízó, ha olyan árban egyezik meg, amely alapján nyilvánvalóvá válhat számára, vagy egyéb jelekből is következtetni tud arra, hogy a kialakult árból költségvetési kötelezettségeket a megbízott képtelen teljesíteni.

Természetesen nem a cselekmény bizonyíthatósága a kérdésünk lényege. A kérdés megvilágítására egy konkrét példát szeretnénk leírni:

Pl. megbízóként vagyonvédelmi megbízási jogviszonyt létesítő ügyvezető, aki 650 Ft/óra szerződési óradíjban állapodik meg, amit a megbízott elfogad.

A személy és vagyonőr foglalkoztatásánál a vonatkozó kormányrendelet értelmében garantált bérminimumot kell alkalmazni, ami Bruttó 702,- Ft/óradíjat jelent.

A vagyonőröknek kifizetett és biztosított nettó 400,- Ft óradíj esetén nyilvánvalóan nem fedezhető az adó és járulékot megfizetése.

A fentiek alapján foglalkoztatott vagyonőrök, észlelve, hogy nem fizetik meg utánuk a járulékokat, a munkáltatójukat kikerülve jelzik a megbízó szerződő ügyvezetőjének a fenti tényt, aki az információ alapján semmiféle intézkedést nem tesz, a megbízási jogviszonyt továbbra is fenn tartja.

2. A létrejött polgári jogviszony alapján jogosult-e a megbízó ilyen esetben kár esetén a megbízottal szemben kártérítési igényt előterjeszteni, ha önmaga a megbízás teljesítése során olyan árat alkalmaz, amely kezdetektől fogva kérdésessé teszi a megbízás hatékonyságát.

3. Megállapítható jogellenes gazdagodás a megbízó esetén, ha olyan áron köt megbízási szerződést, amely alapján saját hatáskörben sem tudná a megbízás tárgyát teljesíteni.

**Eger, 2015. június 11.**

**Tisztelettel**

**Tóth János**  
**SzVMSzK Heves Megyei Szervezet**  
**Elnöke**