

Dr. Kaló József úrnak
az MBVMSZ elnökének

Tisztelt Kaló Úr!

Annak a civil szerveződésnek, amelynek Ön az elnöke, az általam vezetett cég is a tagja.

Nem először történik meg, hogy különböző nyilatkozatok látnak napvilágot a „párbeszédbizottság” című bejegyzett szerveződés nevében, amelynek egyik oldalon az Ön elnöklése alatt működő MBVMSZ a tagja, másik oldalon valamiféle „szakszervezeti szövetség”. Az MBVMSZ-nek – tudom – 70 valahány társas vállalkozó tagja van. De én még egyetlen olyan taggyűlésen sem voltam jelen, - holott egy-két kivétellel mindig ott vagyok, - ahol Önnek személyre szóló felhatalmazást adott volna a tagság arra, hogy - a kötelező kamarai tagság eltörlése okán - Ön bizonyos Nádas Mihállyal az Alkotmánybírósághoz forduljon. (Amely Alkotmánybíróság melleleg lesöpörte az asztaláról az Önök indítványát!) De arra sem, hogy egy olyan szakszervezeti „szövetséggel” karöltve nyilatkozzasson, amelyről azt sem tudjuk, mely tagszövetségek a tagjai, hány tagot képviselnek!

Önök merészen kijelentik, hogy a szakmai kamara tagságának 99%-a ellenzi a kötelező tagságot. Önök még merészebben hivatkoznak arra, hogy milyen csekély létszámú szavazat választotta meg a Kamara jelen tisztségviselőit. Az meg egyenesen büntetőjogi téma lehet, hogy bizonyos Nádas Mihály oda merészkedik nyilatkozataiban, miszerint a Kamara vezetői „havi több százezer forintos juttatásban részesülnek”. (Az Országos Elnökség tagjai – havi 8.333 Ft-ot, az alelnökök 83.333 Ft-ot vesznek fel, havonta!) De jó néhány elnökségi tag van, aki az elmúlt tíz évben egyetlen forintot sem vett fel a Kamarától!

Ön pontosan tudja, hogy én mindig szóvá tettem a Kamarában azokat az anomáliákat, amelyek méltatlanok vagy jogellenesek voltak. Azt is tudhatja, hogy adott esetben az aktuális miniszterhez fordultam, törvényességi felügyeleti joga okán. Tehát nem a megalapozott kritika ellen vagyok. De a kötelező tagságot a szakma általános érdekképviselete okán nagyon is fontosnak tartom!

Viszont a „párbeszédbizottság” nevű képződmény, - amely kétségkívül egy törvényi lehetőséget kihasználva jött létre, s nem mondom, ügyesen, - soha nem arról beszél, amiről kellene, de az „egész szakma” nevében próbál fellépni, s eközben folyton az EU-ra hivatkozik, mint amely „előírta a kötelező tagság eltörlését.”

Elnök Úr!

Az ügyvédekénél is? A könyvvizsgálóknál is? A tulajdonvédelem vajon nem elemi bizalmi terület, ahol a civil felügyelet is roppant sokat számít?

Ballagjon be – ha kedve van – dr. Túri András szakállamtitkárhoz, aki levélben kért fel, mondjam el személyes és jogi álláspontomat a kötelező kamarai tagsággal kapcsolatban. Nála elolvashatja 4,5 oldalas válaszomat. Ebből az is kiderül, hogyan csúsztatnak Önök az EU-ra hivatkozva! Mert az „EU-s mondatokból, bekezdésekből csak azt emelik ki, ami az Önök számára – úgymond – kedvező. A teljes szövegekről „elfejeltkeznek.”

De ha már itt tartunk, szeretnék néhány kérdést feltenni mindkettőjüknek, Önnek, dr. Kaló József és Nádas Mihálynak:

- Milyen munkabeli kötődésük volt, vagy van a Group4 multinacionális céghez?
- Melyek azok a szakszervezeti egyesülések, név szerint, amelyeket a Nádas Mihály által hivatkozott és elnökölt szakszervezeti szövetség takar?
- Hol érhetők el ezek a szakszervezeti tagszervezetek?
- Hány tagja van egy-egy tagszervezetnek?
- Ez a bizonyos Nádas Mihály-féle szakszervezeti szövetség hol, mikor emelte fel a szavát nyilvánosan a vagyonvédelmi közbeszerzéseknél folyamatosan tapasztalható, minősíthetetlenül alacsony, ajánlati és nyertes árak ellen? (Mert a Kamara többször is!)
- Ez a bizonyos szakszervezeti szövetség mikor hallatta a hangját nyilvánosan az ellen, hogy milyen szemérmetlenül alacsonyak a vagyonőri óradíjak; hogy hol, mikor, milyen összegben dugják számla, TB, bejelentettség nélkül,

közterhek megfizetése nélkül, **zsebbe** a csúszó munkajövedelem egy részét vagy teljes egészét?

- Mikor, hol tiltakozott ez a szakszervezeti szövetség a feketemunka, a szürkemunka ellen?

Végezetül jó lenne hallani, egyszer nyilvánosan is, Nádas Mihály és Ön honnan, mely cégtől kapják a fizetésüket, díjazásukat, tiszteletdíjukat?

Önök – megnyilatkozásairól ítélve – mindketten **közszereplők**. Márpedig a közszereplőkre ugyanis bizony nagyon is vonatkozik az a kötelezettség, hogy válaszoljanak a fenti kérdésekre. Amelyek értelemszerűen közérdekűek!

Elnök Úr!

Fenti levelem okán cégünket akár ki is lehet zárni az Ön által elnökölt szövetségből. Persze ha erre megfelelő indokot találnak. De addig, amíg a szövetség tagjai vagyunk, a legélesebben tiltakozom az ellen, hogy úgy nyilatkozzanak bele a világba, mintha a hetven valahány tagvállalkozás teljes felhatalmazásával bírnának erre. Talán bizony egyszer taggyűlésen is meg kellene kérdezni a „jónépet”, mármint bennünket, hogy is jött létre és hogy is van most ez a „párbeszédbizottság”?

De leginkább azt szeretném, ha fenti levelem az Önök révén kerülne nyilvánosságra az interneten, ugyanúgy, mint a nyilatkozatuk. S persze a feltett kérdésekre a válaszok a széles nyilvánosság előtt hangoznának el.

Budapest, 2009. július 31.

Üdvözlettel:

(dr. Szabó László)
az MBVMSZ egyik tagjának képviselőjeként