



**Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara**  
**ORSZÁGOS SZERVEZETE**

1135 Budapest, Szegedi út 37-39.

<http://www.szvmszk.hu>

Telefon: 00-(36)-1-220-5690, FAX: 00-(36)-1-220-8921

---

## Havi Sajtófigyelés

*Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara*

### JANUÁR

<b>2010. január 08.</b> .....	<b>3</b>
Magyar Demokrata .....	3
<i>Vörös ököl</i> .....	3
<b>2010. január 22.</b> .....	<b>9</b>
Magyar Nemzet Online .....	9
<i>Káosz a fegyvertartásban</i> .....	9
Magyar Nemzet .....	11
<i>Káosz a fegyvertartásban</i> .....	11
Gazdasági Rádió .....	14
<i>Káosz a fegyvertartásban</i> .....	14
<b>2010. január 23.</b> .....	<b>15</b>
Magyar Nemzet Online .....	15
<i>Hemzseg a hibáktól a módosított fegyvertörvény</i> .....	15
Magyar Nemzet .....	16
<i>Hemzseg a hibáktól a módosított fegyvertörvény</i> .....	16
<b>2010. január 26.</b> .....	<b>19</b>
STOP.hu .....	19
<i>Helyrehoznák az elrontott fegyvertörvényt</i> .....	19
<b>2010. január 27.</b> .....	<b>20</b>
Blikk (vidéki kiadás) .....	20



**Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara**  
**ORSZÁGOS SZERVEZETE**

1135 Budapest, Szegedi út 37-39.

<http://www.szvmszk.hu>

Telefon: 00-(36)-1-220-5690, FAX: 00-(36)-1-220-8921

---

<i>Vízipisztoly marad a biztonságiaknak</i> .....	20
Blikk (budapesti kiadás) .....	21
<i>Vízipisztoly marad a biztonságiaknak</i> .....	21
Blikk Online .....	22
<i>Vízipisztoly marad a biztonságiaknak</i> .....	22
Független Hírügynökség.....	22
<i>Nem maradnak őrizetlenül a stratégiailag fontos helyek a fegyveres biztonsági őrök egyesülete szerint</i> .....	22
ATV .....	23
<i>A pénzszállítók és a bankok fegyveres őrök nélkül maradhatnak.....</i>	23
<b>2010. január 28. ....</b>	<b>24</b>
Kisalföld .....	24
<i>Megbüntették a zalai rendőrséget</i> .....	24
FigyeloNet .....	24
<i>Jogsértő a zalai rendőr-főkapitányság.....</i>	24
<b>2010. január 29. ....</b>	<b>26</b>
ITcafe.....	26
<i>Kamerás megfigyelés Magyarországon</i> .....	26
JogiForum.....	30
<i>A szolgáltatásnyújtás szabadságával ellentétes korlátozások személy- és vagyonvédelmi területen - A Bizottság fellép Magyarországgal szemben.....</i>	30
<b>2010. január 26. ....</b>	<b>32</b>
Videómegjelenések.....	32



**Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara**  
**ORSZÁGOS SZERVEZETE**

1135 Budapest, Szegedi út 37-39.

<http://www.szvmszk.hu>

Telefon: 00-(36)-1-220-5690, FAX: 00-(36)-1-220-8921

---

2010. január 08.

**Dátum:** 2010. január 08.

**Médium:**

Magyar Demokrata

**Szerző:** Kárász Andor

**Cím:**

Vörös ököl

Három hét múlva hatályba lép a munka törvénykönyvének módosítása, amely harcot hirdet a vállalkozásnak álcázott állandó munkaviszony ellen. A munkaügyi ellenőrök jogköre kibővül, és amennyiben efféle jelenségre bukkannak, öt évre visszamenőleg is alkalmazottá minősíthetik az álvállalkozókat, ami a munkaadónak fejenként 5-10 millió forintjába kerülhet. A jelszó a munkavállalók érdekeinek védelme, de mintha a törvényalkotók megfélemednének arról, hogy az álvállalkozásokat nem az ügyeskedés szándéka, inkább a kevés pénz kényszere hívta életre. Az érintettek úgy érzik, a döntés a feketegazdaságba taszítja őket, miközben foglalkoztatóik tömegesen húzhatják le a rolót. A változás tragikusan érinti a sajtópiac reklámokkal kevésbé kényeztetett részét, vagyis a teljes jobboldali palettát is. Egy kicsit úgy tűnik, mintha néhány polgári médiaműhely miatt készülné a baloldal kiirtani az egész vállalkozói világot, azaz, hogy világosan beszéljünk, a középosztály két jellegzetes szereplőjét: a kulákot és a burzsoát. 1919-ben vagyunk. Kun Béláék megérkeztek.

A munka törvénykönyve új passzusa kimondja: „Elnevezése ellenére munkaszerződésnek kell tekinteni a felek megállapodását - például a megbízási vagy vállalkozói szerződést -, ha a jogok és kötelezettségek alapján valójában munkaviszonyról van szó”. Ennek megfelelően - ígéri a Munkaügyi Minisztériumban - a munkaügyi ellenőrök a jövőben a szerződések lényegére figyelnek, és amennyiben úgy találják, hogy valakit névleg vállalkozóként, de ténylegesen alkalmazotti minőségben dolgoztatnak, hatmillió forintba bírságot írnak a foglalkoztatót. Ezután az átminősítésről szóló határozatot átküldik az APEH-nek, amely külön vizsgálatot kezd. A közterhek elévülésének határidejéig, vagyis öt évre visszamenőleg behajtja a munkaadón a megspórolt járulékokat - természetesen büntetéssel, büntetőkamattal megfejelve. Egy tíz főt foglalkoztató kisvállalkozásnál a befizetési kötelezettség már a százmillió forintot is meghaladhatja - tájékoztatnak az APEH-nál.

### **Önkizsákmányolók**

Minisztériumi becslések szerint ma Magyarországon 300 ezerre becsülhető a különféle vállalkozói vagy megbízási szerződéssel foglalkoztatott munkavállalók száma. Az adófizetés efféle csökkentése szakmáról szakmára terjedt, s a „szellemi szabadfoglalkozásúak” késői utódai ma már hihetetlenül kötött munkakörökben is megjelennek - akár a legnagyobb cégeknél is. Mert ki gondolná, hogy bizonyos bolti eladók, parkolóőrök, nővérek, telefonközpontosok, tanárok, akikkel nap mint nap találkozunk multinacionális vállalatok vagy önkormányzatok alkalmazásában, valójában vállalkozói szerződéssel a zsebükben, „független cégeként” végzik munkájukat?



## Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara ORSZÁGOS SZERVEZETE

1135 Budapest, Szegedi út 37-39.

<http://www.szvmszk.hu>

Telefon: 00-(36)-1-220-5690, FAX: 00-(36)-1-220-8921

---

A Statisztikai Hivatal kimutatása szerint ma már minden hetedik tanár, minden ötödik mérnök, és minden harmadik orvos számlára dolgozik. Még elterjedtebb ez a forma a tipikus szabadfoglalkozású munkakörök: az ügyvédek, a különböző művészek vagy az újságírók körében, ahol ritkaságnak számít, ha valaki klasszikus értelemben vett fizetést visz haza.

A vállalkozói szerződések legnagyobb előnye közismert: a munkaadó megspórolja az alkalmazottak után fizetendő járulékokat és közterheket, a munkavállaló pedig klasszikus fizetésénél két-két és fél-szer nagyobb összeghez juthat. Lényegében alkalmazó és alkalmazott egyezséget kötnek a harmadik fél, az állam kárára, melyben felosztják egymás között az adófizetéstől visszatartott összeget.

Az üzlet alapja az a felismerés, hogy a munkaadó egy bizonyos keretnél többet nem tud bérre fordítani, s mivel a bérterhek elviselhetetlenül magasak, ha számlára fizet, mindkét fél jobban jár. Sajnos közben a munkavállalót számos hátrány és kockázat sújtja. Ha például nem szorgoskodik a költség-számlák begyűjtésében, többletjövedelmének döntő része elúszik. A vállalkozói szerződéssel foglalkoztatottakat nem védik a munka törvénykönyvének előírásai sem: nem jár nekik szabadság, nem járnak megfelelő munkahelyi körülmények, szociális juttatások, végkielégítés, esetükben értelmezhetetlen a munkahelyi baleset fogalma. Kényszerű önkiszákmányolásra van szó: ha a vállalkozó beteg lesz, ne adj Isten nyugdíjba megy, ellátmányát korábbi jövedelme helyett csak az a minimális tb-befizetés alapozza meg, amit sehogyan sem sikerült elcsalnia a hatóságok elől.

Lényegében erre, a munkavállalók érdekeire hivatkozik a törvénymódosítás indoklásában a Munkaügyi Minisztérium: „a szerződés típusának a megválasztása nem irányulhat a munkavállalók törvény által biztosított jogainak a csorbítására.”

### **Adócsökkentés helyett**

Persze a költségvetés szempontjai legalább ennyire fontosak. Bár a Pénzügyminisztérium „nem tervez többletbevételeket a munka törvénykönyve módosításából”, becslések szerint mégis 150-200 milliárd forintra tehető az új állapotból nyerhető költségvetési bevétel. Az államháztartási túlköltekezés időszakában (Demokrata, 2003/22) a vállalkozások szorítása jól felfűzhető a Medgyessy-kormány titkos takarékosági csomagjára. Akárcsak a beígért adócsökkentések elmaradása: az OECD-országok közül hazánkban a legmagasabb a forgalmi adó, és a személyi jövedelemadó-terhelés tekintetében is a negyedik helyen állunk. Az előző kormány által elindított tébéjárulék-csökkentés elakadt, sőt januártól a magánnyugdíjpénztáraknak fizetendő járulék növelése miatt éppen nőtt a tb-teher (Demokrata, 2002/42).

Pedig valójában éppen a rendkívül magas adók taszítják a közép- és kisvállalkozásokat a kiskapuk irányába. A hazai viszonyok között sok munkaadónak egyszerűen nincs akkora árbevétele, hogy a bérekre rakódó magas közterheket is ki tudja gazdálkodni. Vagy ha mégis befizeti azokat, a fizetésre már annyira szűkös kerete marad, amennyiért egyszerűen nem kapna minőségi munkavállalót. Tipikusan ilyen a vagyoni szakma, ahol a vállalási árak annyira alacsonyak, hogy a hagyományos alkalmazási formák legfeljebb a minimálbér kifizetését tennék lehetővé. De hasonló cipőben járnak az egykor jól kereső sofőrök is. Ezeken a helyeken a kormány „munkavállaló-barát” intézkedései épp a munkavállalók kárára teremtenek rendet. Mivel a munkaadónak több bevétele nem lesz, az állományba vétel csak a jövedelem drasztikus csökkenése mellett valósítható meg.



## Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara ORSZÁGOS SZERVEZETE

1135 Budapest, Szegedi út 37-39.

<http://www.szvmszk.hu>

Telefon: 00-(36)-1-220-5690, FAX: 00-(36)-1-220-8921

---

A kormányzat büszkén emlegeti az egyszerűsített vállalkozói adó, az eva (egyébként vitatott) sikerét. Mint mondják, a kedvezményes adónemben tapasztalt, váratlanul nagy negyedéves adóbevétel bebizonyította, hogy a kedvezmények sikeresebbek az adminisztrációs présnél. Vagyis hogy a vállalkozások a nyugalomuk érdekében igenis szívesen befizetik az embermértékű adókat. Mintha azonban a mostani döntésnél a kormány épp erről feledkezett volna meg. Feltűnő, hogy a jelenlegi szigorítás pontosan azokat a jellemzően szellemi foglalkozású kényszervállalkozókat sújtja, akiket rendkívül kedvezően érintett az eva bevezetése.

### **A sajtópiac nyomorúsága**

Sajátos helyzetet teremt az új jogszabály a sajtótermékek piacán. Nyílt titok: az újságírók az elmúlt egy évben igen nagy számban jelentkeztek át az eva hatálya alá. A sajtótermékek nyeresége kicsi, a foglalkoztatott stáb nagy, és a kis magyar piacon a példányszám ritkán éri el a rentábilis működéshez szükséges 40-50 ezret. Az újságírók tehát hasonló döntésre kényszerülnek, mint a biztonsági őrök. Legtöbbjük vállalkozóként jár be munkahelyére havi 150-250 ezerért, amiből rendes munkaszerződés esetén aligha maradna több nettó 70-120 ezernél. Összehasonlításképp: a diplomás átlagkereset ma nettó 120 ezer forint. Néhányan megosztva kapják pénzüket: a minimálbért fizetéként utalja nekik a munkaadó, s rendezi annak közterheit, a többi részt azonban már ilyen-olyan béték és más vállalkozások nevében veszi fel az illető. Lényegében így működik a teljes sajtó. Még egyszer hangsúlyozzuk: nem azért, mert a dolgozók laza erkölcsi normáik miatt ragaszkodnak a kiskapukhoz, hanem mert a néhány felülhirdetett laptól eltekintve a sajtótermékeket nem lehet másképp megjelentetni, csak így lehet elfogadható jövedelmet biztosítani az ott dolgozóknak.

A Népszabadságnál, a HVG-nél vagy a 168 Óránál számíthatnak a reklámpiac támogatására, amely hatalmas nyereséget biztosít nekik. A Népszabadság például az év első négy hónapjában 1,9 milliárd forintos reklámbevételre söpört be, a HVG 1,4 milliárdot. Az MSZMP egykori pártlapjához tehát több pénz áramlik, mint az összes többi napilaphoz együttevve. Még nyomasztóbb a HVG fölénye: reklámbevételük háromszorosan(!) múlja felül az összes többi közéleti hetilap egyesített mutatóit. Ami azért érthetetlen: például miért sokszorosan népszerűbb a Népszabadság a Magyar Nemzetnél a reklámozók körében, miközben példányszáma csak kétszer annyi? Vagy a körülbelül kétszer nagyobb példányszámú HVG miért jut százszor akkora (!) hirdetési árbevételhez, mint a Demokrata? Antal Zsolt és Kubinyi Tamás médiatanulmánya szerint a válasz: a hirdetési piac rendkívüli módon félrehúzza a baloldali orgánumok javára (Demokrata, 2003/4). Ezt bizonyítja az is, hogy a 30-40 ezres példányszám között ingadozó Magyar Hírlap szinte megegyezően akkora reklámbevétellel gazdálkodhat, mint a nyolcvan-ezres Magyar Nemzet. A baloldali-liberális lapok az év első négy hónapjában 4,7 milliárd reklámforinttal gazdálkodhattak, miközben a konzervatív oldal bevétele csupán 600 millió forintra rúgott. (A viták elkerülése végett semelyik oldalra nem soroltuk be a gazdasági lapokat, még a HVG-t sem.)

Talán itt a titok nyitja: a bérjövödelmek „legalizálásával” járó adóterheket a busásan felülhirdetett sajtótermékek gond nélkül kifizetik, míg a szakmailag sikeres, de üzletileg csak az önkizsákmányolásnak köszönhetően felszínen maradó, mert részleges vagy teljes hirdetési bojkott alatt álló jobboldali médiumok ebbe vagy belerokkannak, mert nem tudják a növekvő bértömeget kigazdálkodni, vagy elküldik dolgozóik egy részét, vagy a meglévő, maximálisan kimerített bérkeretükből gazdálkodnak



## Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara ORSZÁGOS SZERVEZETE

1135 Budapest, Szegedi út 37-39.

<http://www.szvmszk.hu>

Telefon: 00-(36)-1-220-5690, FAX: 00-(36)-1-220-8921

---

visszafelé, minek következtében a dolgozók nettó jövedelme körülbelül a felére csökken, és elmennek maguktól is.

Burány Sándor munkaügyi miniszter állítja, a módosítással nem az ellenőrzések és bírságok hengerszerű beindítása a kormányzat célja. Inkább arról van szó, ahogy az uniós csatlakozás idejére szeretnék lassan visszazorítani ezt az egyáltalán nem unió-konform jelenséget. Kezdetben tehát az ellenőrök rugalmasabbak lesznek, és természetesen ha a munkaadó nem ért egyet az átminősítéssel, bíróság előtt is megtámadhatja a határozatot.

### **Boszorkányüldözés**

Egyúttal a miniszter azt ígéri, ősze elkészül az önfoglalkoztatásról szóló törvény, amely egyfajta köztes kategóriát fog felállítani az alkalmazott és a vállalkozó között. Igaz, ez a kis bevétellel rendelkező cégek foglalkoztatási gondjain nem segít, mert - legalábbis a jelenlegi elképzelések szerint - az önfoglalkoztató kategóriában a munkaadónak a teljes tb-terhet be kell fizetni. Inkább arról lesz szó, hogy az önfoglalkoztatókra nem vonatkozik majd a munkaidő és a munkahely kötöttsége, ellenben jogosultak lesznek néhány munkavállalói vívmányra, például szabadság, utazási kedvezmények igénybevételére - ez azonban úgyszintén a munkaadók terheit növeli.

Szakértők azért sem valószínűsítenek júliustól túlságos bekeményítést, mert az ellenőrzésre jogosított Munkaügyi Főfelügyelőség nem kapott több embert a feladat végrehajtására. Továbbra is a jelenlegi 188 ellenőrnek kell elvégeznie a cégek fokozottabb ellenőrzését, ráadásul úgy, hogy hozzájuk tartozik a munkavédelmi előírások betartása is. Vagyis továbbra is csak évi 28 ezer céghez jutnak el, a hétszázezerre becsült működő hazai vállalkozás közül.

Ennek ellenére lehet, hogy a jövőben gyakrabban sújt le a vörös ököl. Hiszen az új törvénnyel jogalapot teremt a kormány a boszorkányüldözés fokozására. Immár egy jogcímmel több áll rendelkezésre a kellemetlenkedő vállalkozások ellehetetlenítésére. Az Orbán-kormány a Széchenyi Tervvel segítette az európai felzárkózásban a hazai kisvállalkozásokat, amelyek többsége tagadhatatlanul az önkiszármányolásnak - is - köszönheti létét. A Széchenyi Terv milliárdjai voltak hivatottak ezeket egy magasabb, úgymond „Eu-konform” jövedelmezőségi szintre emelni. Ők lettek volna a polgári középosztály bázisa. Most a Medgyessy-kormány rájuk uszítja ellenőreit, s arra kényszeríti őket, hogy a magasabb adóterhek súlyának nyomása alatt visszasüllyedjenek oda, ahonnan éppen kiemelkedtek: a rosszul fizetett proletárok közé. 1919-ben vagyunk. Kun Bélának megérkeztek. Lesújt a vörös ököl.

\* \* \*

### **Kisvállalkozások Mohácsa**

Rolek Ferenc, a Gyáriparosok Országos Szövetségének alelnöke szerint a törvény lényegében az eddigi gyakorlatot erősíti meg: a jövőben még hangsúlyosabban fenyegeti a színlelt vállalkozói szerződéseket az átminősítés veszélye.

- Azoknak a vállalkozásoknak, amelyek nehéz körülmények között keresik az életben maradás sikamlós útját, ez nagy csapást jelent. Tömegesen mehetnek tönkre vagy romlanak elviselhetetlenné amúgy is nehéz anyagi körülményeik. Aggályosnak tartom, hogy a munkaügyi felügyelők saját hatáskörben, utólag minősíthetnek át szerződéseket. Szerintem ezt csak bíróság tehetné meg, hiszen az átminősítés anyagi következményei akkorák, hogy csődbe ránthatják a legtöbb céget. Mert mi van,



## Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara ORSZÁGOS SZERVEZETE

1135 Budapest, Szegedi út 37-39.

<http://www.szvmszk.hu>

Telefon: 00-(36)-1-220-5690, FAX: 00-(36)-1-220-8921

---

ha a munkaügyi felügyelő téved? A cégtulajdonos reklamálhat ugyan a bíróságon, de mire az eljárás véget ér, bottal ütheti cége nyomát.

Palkovics Imre, a Munkástanácsok Országos Szövetségének elnöke a törvény mögötti szándékot üdvözöli, a szakszervezeteknek régi szándékuk a munkavállalókat sújtó színlelt szerződések visszaszorítása.

- Bár a jogszabály csak másolja az eddigi gyakorlatot, azzal a különbséggel, hogy eddig csak bíróságnak volt joga visszamenőlegesen megsemmisíteni a megkérdőjelezhető szerződéseket. Ezzel együtt ezután sem fog nagy számban fény derülni színlelt szerződésekre. A munkaügyi felügyelők kétszázán sincsenek. A legtöbb visszásságra csak úgy derülhetne fény, ha maguk a dolgozók tennének feljelentést, ők viszont érdekeltek az álvállalkozói viszony fenntartásában. A feketegazdaság erősödésétől nem tartok, ahol színlelt szerződésekkel dolgoztak, ott már eddig is súlyosan jelen volt az illegális munkavállalás problémája. Ez ellen nem szigorítással, hanem az adók, járulékok csökkentésével, a korábbi időszak kisvállalkozói támogatásának visszaállításával lehetne tenni valamit.

**Sasvári Árpád, a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kamara elnökségi tagja** szerint a törvényalkotók nem mérték fel, mibe nyúltak bele, nem számoltak a társadalmi hatásokkal.

- Próbáltunk egyeztetést kezdeményezni a munkaügyi kormányzattal, de tapogatózásainkat agresszívan lesöpörték az asztalról. A vagyoni szakma vállalási árai annyira alacsonyak, hogy a legtöbb vállalkozást megoldhatatlan feladat elé állítja a törvénymódosítás. A 4000 biztonsági cégből 3500 alvállalkozói láncsal kénytelen dolgoztatni, a 14 ezer vagyoni 90 százaléka jelentős jövedelemcsökkenést fog elszenvedni az újrafoglalmazott szerződések miatt. Illetve jelentős részüket elüldözik a feketegazdaság felé, vagyis éppen a kisembert hozza nehéz helyzetbe a kormány. Egyébként épp az állam a legnagyobb megrendelője a feketemunkának, a közbeszerzési pályázatokon olyan odaítélési árakat tapasztalunk, ami még a minimálbér kifizetésére sem ad fedezetet. Abban bízunk, hogy az ősszel megjelenő önfoglalkoztatási törvény némi könnyebbséget nyújt a szakmának.

Kósa Csaba, a Magyar Újságírók Közösségének elnöke szerint az új munkajogi szabályozás a szellemi foglalkozásúak - elsősorban az újságírók és a színészek - Mohácsa. A kényszervállalkozásba szorítottakról most lehúzzák az utolsó bőrt, miközben arra hivatkoznak, hogy a munka törvénykönyve módosításai az újságírók érdekét szolgálja.

- Ez nem igaz! Még kevesebbet keresnek, még nagyobb bizonytalanság köszönt rájuk, még kiszolgáltatottabbak lesznek. Képmutató szabályozás ez: úgy tesznek, mintha nem ismernék a hazai újságírók tragikus egzisztenciális helyzetét. Valóban nem ismerik? De hát a törvény előkészítésénél a mi szakmai szervezetünket meg sem kérdezték, hogy tájékozódjanak. Hogyan lehet így törvényt alkotni? Ezt a törvénymódosítást azonnal vissza kell vonni! Az újságírók országos szakmai szervezeteinek közösen kell tiltakozniuk, az ombudsmanhoz és Alkotmánybírósághoz fordulniuk. Mielőbbi egyeztetést kezdeményezünk közöttük. Ha létrejött volna az újságírói kamara - amelyet a MÚK évek óta szorgalmaz - nem tehetnék meg ezt az erőszakot a magyar újságírókon. Akik pedig a kamarai szerveződést megakadályozták, most vállalják a felelősséget!

Kerpen Gábor, a Pedagógusok Demokratikus Szakszervezetének elnöke úgy véli, a közalkalmazotti törvény nem teszi lehetővé a megbízási szerződést, tehát a szakmában tulajdonképpen egy jogelle-



**Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara**  
**ORSZÁGOS SZERVEZETE**

1135 Budapest, Szegedi út 37-39.

<http://www.szvmszk.hu>

**Telefon: 00-(36)-1-220-5690, FAX: 00-(36)-1-220-8921**

---

nes állapot állandósult. A tanárok leginkább a helyettesítések, túlórázások alkalmával jutnak így mellékjövedelemhez.

- Nem tudom, hogy ez a jövőben milyen formában marad fenn, az oktatási törvény októberi módosítása - amit mi csak cselédpasszusnak hívunk -- ugyanis épp a túlóráztatás fokozása felé mutat: eltörlőné ugyanis az eddigi maximális óraszámkorlátot. Mivel az önkormányzatok többsége már a pedagógus-béremelés előteremtésére is alig volt képes, attól tartok, hogy a túlórák fizetési körbe vonása csökkenteni fogja a zsebben maradó túlóradíjakat.





**Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara  
ORSZÁGOS SZERVEZETE**

1135 Budapest, Szegedi út 37-39.

<http://www.szvmszk.hu>

Telefon: 00-(36)-1-220-5690, FAX: 00-(36)-1-220-8921

---

2010. január 22.

**Dátum:** 2010. január 22.

**Médium:**

Magyar Nemzet Online

**Szerző:** Vona Adrienn

**Cím:**

Káosz a fegyvertartásban

**Link:** <http://www.mno.hu/portal/689921?searchtext=fegyvert%C3%B6rv%C3%A9ny>

Rendőröket, vadászokat, sportlövőket érint a jogszabályváltozás

**Kaotikus a helyzet a rendőrség berkein belül a fegyverviselési engedélyek kiadásával kapcsolatban – értesült lapunk. A korábbi évek gyakorlatával szemben ugyanis a rendőrség már nem ellenőrizheti le a fegyvertartási engedélyt kérelmező büntetlen előéletét, ráadásul a fővárosi igazgatásrendészeti osztály – amely jogosult lenne a dokumentumok kiadására – egy adminisztratív hiba miatt csak májustól tudja kiadni az engedélyeket.**

Egy új jogszabályváltozás értelmében a büntetlen előéletet bizonyító hatósági erkölcs bizonyítványt már nem a rendőrség állítja ki, hanem azt a fegyvertartási engedélyt igénylőnek kell kérelmeznie. A hatósági erkölcsi bizonyítványt kérő lap a postán adattovábbítás iránti kéremlapként kérhető. Ez 3100 forint befizetése után a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalához (KEKH) kerül. Innen két héten belül postázzák a bizonyítványt, amelynek eredeti példányát az igénylő kapja meg. Ez alapján a rendőrség állítaná ki a **fegyvertartási engedélyt**, ám lapunk információi szerint a fővárosban működő igazgatásrendészeti osztály erre májusig képtelen. Így számos rendőr, sportlövő nem tudja meghosszabbítani önvédelmi fegyverére kiváltott engedélyét. A módosítás a vadászokat is érinti, akik azt sérelmezik, hogy újabb ezresek kell kifizetniük a hatósági bizonyítványért úgy, hogy azt egyszer már kiváltották.

A Magyar Nemzet értesülései szerint a fegyvertartási engedély meghosszabbítása miatt önvédelmi fegyvert tartó budapesti rendőröknek az ügyintézők azt javasolták, hogy az erkölcsi bizonyítványukat csak január 31-én váltsák ki, mert az elévülési ideje három hónap, és ennek lejáratát előtt talán már felállhat az a rendszer, amelynek segítségével kiadhatók lesznek a fegyvertartási engedélyek. Azoknak az egyenruhásoknak pedig, akiknek május előtt jár le a fegyvertartási engedélyük, egyszerűen azt mondták, hogy adják el önvédelmi pisztolyukat. A Magyar Sportlövész Szövetség főtitkára szerint a törvénymódosítás elbizonytalanítja a sportolókat és megnehezíti a lőterek üzemeltetőinek munkáját is.

– Számos lövész jelezte, hogy nem tudta meghosszabbítani, illetve kiváltani a fegyvertartási engedélyét, mert a hatóság adminisztratív hibákra hivatkozva azt közölte velük, hogy erre májusig nincs mód. Az érintettek a szövetségtől kértek segítséget, de egyelőre semmit nem tudunk nekik mondani,



**Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara**  
**ORSZÁGOS SZERVEZETE**

1135 Budapest, Szegedi út 37-39.

<http://www.szvmszk.hu>

**Telefon: 00-(36)-1-220-5690, FAX: 00-(36)-1-220-8921**

---

hiszen a fegyvertörvény alapján hatvan napon belül meg kellene kapniuk az engedélyeket – mondta lapunknak Kovács Tibor főtitkár.

Pechtol János, az Országos Magyar Vadászkamara főtitkára lapunknak kifejtette, hogy a törvénymódosítás 56 ezer vadászt érint. Pechtol rámutatott arra is, hogy az érintetteknek úgy kell hatósági bizonyítványért, régi nevén erkölcsi bizonyítványért 3100 forintot fizetniük, hogy van engedélyük, csak újabb fegyvert szeretnének jegyeztetni.

– Érthetetlen, hogy miért volt szükség ilyen jellegű módosításokra, és az érdekképviselőket miért nem kérdezték meg az ügyben. A vadászok többségének van fegyvertartási engedélye, amit csak erkölcsi bizonyítvány ellenében válthatott ki. Most, egy új fegyver vásárlása esetén miért fizetne ismét a hatósági bizonyítványért? – teszi fel a kérdést Pechtol János, aki szerint egyszerűen pénzszerzésre törekszik a kormány.

Lapunk munkatársa megkereste az Országos Rendőr-főkapitányság kommunikációs osztályát, ahol nem tudtak a fegyverek engedélyezése körüli gondról, így a várakozási idő növekedéséről sem volt információjuk. Lapunk birtokába került egy vadászfegyver-tartásra jogosító engedélykérelem, amiből kiderül, hogy a BRFK igazgatási rendészeti főosztálya az engedélyek kiadását technikai okok miatt felfüggesztette, hivatkozva a KEKH adatainak hiányára. Az igazságügyi tárca a rendőrséget érintő problémákról nem nyilatkozott, annyit közöltek: a bűnügyi nyilvántartási rendszer átfogó módosítása után egyes bűnügyi nyilvántartásokat a KEKH vezeti, így a hatósági bizonyítvány kiadása is hozzájuk tartozik. A minisztérium sajtóosztálya szerint a lőfegyverekről és lőszerokról szóló törvény módosítására azért volt szükség, mert az Alkotmánybíróság határozatában kimondta, hogy a fegyverengedélyek kiadásához szükséges közbiztonsági feltételeket, mint a büntetlen előélet, és az ehhez kapcsolódó ellenőrzési rendszert is törvényi szinten kellett szabályozni. Ennek megfelelően a korábban, a fegyverekről és lőszerokról szóló kormányrendeletben szereplő szabályok törvényi szintre emelése történt meg tartalmi változtatás nélkül. A minisztérium szerint a korábbi eljárással kapcsolatban csak annyi változott, hogy a kérelmezőnek kell hatósági bizonyítvánnyal igazolnia, hogy megfelel a törvényben meghatározott feltételeknek.



**Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara  
ORSZÁGOS SZERVEZETE**

1135 Budapest, Szegedi út 37-39.

<http://www.szvmszk.hu>

Telefon: 00-(36)-1-220-5690, FAX: 00-(36)-1-220-8921

---

**Dátum:** 2010. január 22.

**Médium:**

Magyar Nemzet

**Szerző:** Vona Adrienn

**Cím:**

Káosz a fegyvertartásban

*Rendőröket, vadászokat, sportlövőket érint a jogszabályváltozás Kaotikus a helyzet a rendőrség berkei belül a fegyverviselési engedélyek kiadásával kapcsolatban – értesült lapunk. A korábbi évek gyakorlatával szemben ugyanis a rendőrség már nem ellenőrizheti le a fegyvertartási engedélyt kérelmező büntetlen előéletét, ráadásul a fővárosi igazgatásrendészeti osztály – amely jogosult lenne a dokumentumok kiadására – egy adminisztratív hiba miatt csak májustól tudja kiadni az engedélyeket.*

Egy új jogszabályváltozás értelmében a büntetlen előéletet bizonyító hatósági erkölcs bizonyítványt már nem a rendőrség állítja ki, hanem azt a fegyvertartási engedélyt igénylőnek kell kérelmeznie. A hatósági erkölcsi bizonyítványt kérő lap a postán adattovábbítás iránti kérésként kérhető. Ez 3100 forint befizetése után a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalához (KEKH) kerül. Innen két héten belül postázzák a bizonyítványt, amelynek eredeti példányát az igénylő kapja meg. Ez alapján a rendőrség állítaná ki a fegyvertartási engedélyt, ám lapunk információi szerint a fővárosban működő igazgatásrendészeti osztály erre májusig képtelen. Így számos rendőr, sportlövő nem tudja meghosszabbítani önvédelmi fegyverére kiváltott engedélyét. A módosítás a vadászokat is érinti, akik azt sérelmezik, hogy újabb ezresek kell kifizetniük a hatósági bizonyítványért úgy, hogy azt egyszer már kiváltották.

A Magyar Nemzet értesülései szerint a **fegyvertartási engedély** meghosszabbítása miatt önvédelmi fegyvert tartó budapesti rendőröknek az ügyintézők azt javasolták, hogy az erkölcsi bizonyítványukat csak január 31-én váltsák ki, mert az elévülési ideje három hónap, és ennek lejárata előtt talán már felállhat az a rendszer, amelynek segítségével kiadhatók lesznek a fegyvertartási engedélyek. Azoknak az egyenruhásoknak pedig, akiknek május előtt jár le a fegyvertartási engedélyük, egyszerűen azt mondták, hogy adják el önvédelmi pisztolyukat. A Magyar Sportlövész Szövetség főtitkára szerint a törvénymódosítás elbizonytalanítja a sportolókat és megnehezíti a lötérek üzemeltetőinek munkáját is.

– Számos lövész jelezte, hogy nem tudta meghosszabbítani, illetve kiváltani a fegyvertartási engedélyét, mert a hatóság adminisztratív hibákra hivatkozva azt közölte velük, hogy erre májusig nincs mód. Az érintettek a szövetségtől kértek segítséget, de egyelőre semmit nem tudunk nekik mondani, hiszen a fegyvertörvény alapján hatvan napon belül meg kellene kapniuk az engedélyeket – mondta lapunknak Kovács Tibor főtitkár.

Pechtol János, az Országos Magyar Vadászkamara főtitkára lapunknak kifejtette, hogy a törvénymódosítás 56 ezer vadászt érint. Pechtol rámutatott arra is, hogy az érintetteknek úgy kell hatósági bizo-



**Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara**  
**ORSZÁGOS SZERVEZETE**

1135 Budapest, Szegedi út 37-39.

<http://www.szvmszk.hu>

**Telefon: 00-(36)-1-220-5690, FAX: 00-(36)-1-220-8921**

---

nyítványért, régi nevén erkölcsi bizonyítványért 3100 forintot fizetniük, hogy van engedélyük, csak újabb fegyvert szeretnének jegyeztetni.

– Érthetetlen, hogy miért volt szükség ilyen jellegű módosításokra, és az érdekképviselőket miért nem kérdezték meg az ügyben. A vadászok többségének van fegyvertartási engedélye, amit csak erkölcsi bizonyítvány ellenében válthatott ki. Most, egy új fegyver vásárlása esetén miért fizetne ismét a hatósági bizonyítványért? – teszi fel a kérdést Pechtol János, aki szerint egyszerűen pénzszerezésre törekszik a kormány. Lapunk munkatársa megkereste az Országos Rendőr-főkapitányság kommunikációs osztályát, ahol nem tudtak a fegyverek engedélyezése körüli gondról, így a várakozási idő növekedéséről sem volt információjuk.

Lapunk birtokába került egy vadászfegyver-tartásra jogosító engedélykérelem, amiből kiderül, hogy a BRFK igazgatási rendészeti főosztálya az engedélyek kiadását technikai okok miatt felfüggesztette, hivatkozva a KEKH adatainak hiányára. Az igazságügyi tárca a rendőrséget érintő problémákról nem nyilatkozott, annyit közöltek: a bűnügyi nyilvántartási rendszer átfogó módosítása után egyes bűnügyi nyilvántartásokat a KEKH vezeti, így a hatósági bizonyítvány kiadása is hozzájuk tartozik. A minisztérium sajtóosztálya szerint a löfegyverekről és lőszeréről szóló törvény módosítására azért volt szükség, mert az Alkotmánybíróság határozatában kimondta, hogy a fegyverengedélyek kiadásához szükséges közbiztonsági feltételeket, mint a büntetlen előélet, és az ehhez kapcsolódó ellenőrzési rendszert is törvényi szinten kellett szabályozni. Ennek megfelelően a korábban, a fegyverekről és lőszeréről szóló kormányrendeletben szereplő szabályok törvényi szintre emelése történt meg tartalmi változtatás nélkül. A minisztérium szerint a korábbi eljárással kapcsolatban csak annyi változott, hogy a kérelmezőnek kell hatósági bizonyítvánnyal igazolnia, hogy megfelel a törvényben meghatározott feltételeknek.



CSÉNYI MÁTYÁS

## Káosz a fegyvertartásban

*Rendőröket, vadászokat, sportlövőket érint a jogszabályváltozás*

*Kaotikus a helyzet a rendőrség berkein belül a fegyverviselési engedélyek kiadásával kapcsolatban – értesült lapunk. A korábbi évek gyakorlatával szemben ugyanis a rendőrség már nem ellenőrizheti le a fegyvertartási engedélyt kérelmező büntetlen előéletét, ráadásul a fővárosi igazgatásrendészeti osztály – amely jogosult lenne a dokumentumok kiadására – egy adminisztratív hiba miatt csak májustól tudja kiadni az engedélyeket.*

■ VONA ADRIEN

**E**gy új jogszabályváltozás értelmében a büntetlen előélet bizonyító hatósági erkölcsi bizonyítványt már nem a rendőrség állítja ki, hanem azt a fegyvertartási engedélyt igénylőknek kell kérelmeznie. A hatósági erkölcsi bizonyítványt kérő lap a postán adattovábbítás iránti kérelaplaként kérhető. Ez 3100 forint befizetése után a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalához (KEKH) kerül. Innen két héten belül postázzák a bizonyítványt, amelynek eredeti példányát az igénylő kapja meg. Ez alapján a rendőrség állítaná ki a fegyvertartási engedélyt, ám lapunk információi szerint a fővárosban működő igazgatásrendészeti osztály erre májusig képtelen. Így számos rendőr, sportlövő nem tudja meghosszabbítani önvédelmi fegyverére kiváltott engedélyt. A módosítás a vadászokat is érinti, akik azt sejtik, hogy újabb csekket kell kifizetniük a hatósági bizonyítványért úgy, hogy azt egyszer már kiváltották.

A Magyar Nemzet értesülései szerint a fegyvertartási engedély meghosszabbítása miatt önvédelmi fegyvert tartó budapesti rendőröknek az ügyintézők azt javasolták, hogy az erkölcsi bizonyítványukat csak január 31-én váltassák ki, mert az elévülési ideje három hónap, és ennek lejáratát előtt ta-

lán már felállhat az a rendszer, amelynek segítségével kiadhatók lesznek a fegyvertartási engedélyk. Azoknak az egyenruhásoknak pedig, akiknek május előtt jár le a fegyvertartási engedélyük, egyszerűen azt mondták, hogy adják el önvédelmi pisztolyukat. A Magyar Sportlövőszövetség főtitkára szerint a törvénymódosítás elbizonytalanítja a sportlövőket és megnehezíti a lövegek üzemeltetőinek munkáját is.

– Számos lövész jelezte, hogy nem tudta meghosszabbítani, illetve kiváltani a fegyvertartási engedélyt, mert a hatóság adminisztratív hibákra hivatkozva azt közölte velük, hogy erre májusig nincs mód. Az érintettek a szövetségtől kértek segítséget, de egyelőre semmit nem tudunk nekik mondani, hiszen a fegyvertörvény alapján hatvan napon belül meg kellene kapniuk az engedélyket – mondta lapunknak Kovács Tibor főtitkár.

Pechtol János, az Országos Magyar Vadászkamara főtitkára lapunknak kifejtette, hogy a törvénymódosítás 56 ezer vadászt érint. Pechtol rámutatott arra is, hogy az érintetteknek úgy kell hatósági bizonyítványt, régi nevén erkölcsi bizonyítványt 3100 forintot fizetniük, hogy van engedélyük, csak újabb fegyvert szeretnének jegyeztetni.

– Érthetetlen, hogy miért volt szükség ilyen jellegű módosításokra, és az érdekérvényesítésként nem kérdezték meg az

ügyben. A vadászok többségének van fegyvertartási engedélye, amit csak erkölcsi bizonyítvány ellenében válthatott ki. Most, egy új fegyver vásárlása esetén miért fizetne ismét a hatósági bizonyítványt? – teszi fel a kérdést Pechtol János, aki szerint egyezően pénztérvezés törekszik a kormány.

Lapunk munkatársa megkereste az Országos Rendőr-főkapitányság kommunikációs osztályát, ahol nem tudtak a fegyverek engedélyezése körüli gondról, így a várakozási idő növekedéséről sem volt információjuk. Lapunk birtokába került egy vadászfegyver-tartásra jogosító engedélykérelem, amiből kiderül, hogy a BRFK igazgatási rendészeti főosztálya az engedély kiadását technikai okok miatt felfüggesztette, hivatkozva a KEKH adatainak hiányára. Az igazságügyi tárca a rendőrséget érintő problémákról nem nyilatkozott, annyit közölt: a büntügyi nyilvántartási rendszer átfogó módosítása után egyes büntügyi nyilvántartásokat a KEKH vezeti, így a hatósági bizonyítvány kiadása is hozzájuk tartozik. A minisztérium sajtóosztálya szerint a lövegekről és lőszerekről szóló törvény módosítására azért volt szükség, mert az Alkotmánybíróság határozatában kimondta, hogy a fegyverengedély kiadásához szükséges közbiztonsági feltételeket, mint a büntetlen előélet, és az ehhez kapcsolódó ellenőrzési rendszert is törvényi szinten kellett szabályozni. Ennek megfelelően a korábban, a fegyverekről és lőszerekről szóló kormányrendeletben szereplő szabályok törvényi szintre emelése történt meg tartalmi változtatás nélkül. A minisztérium szerint a korábbi eljárással kapcsolatban csak annyi változott, hogy a kérelmezőknek kell hatósági bizonyítvánnyal igazolni, hogy megfelel a törvényben meghatározott feltételeknek.





**Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara  
ORSZÁGOS SZERVEZETE**

1135 Budapest, Szegedi út 37-39.

<http://www.szvmszk.hu>

Telefon: 00-(36)-1-220-5690, FAX: 00-(36)-1-220-8921

---

**Dátum:** 2010. január 22.

**Médium:**

Gazdasági Rádió

**Szerző:--**

**Cím:**

Káosz a fegyvertartásban

**Link:** <http://gazdasagiradio.hu/cikk/40126/>

Kaotikus a helyzet a rendőrség berkein belül a fegyverviselési engedélyek kiadásával kapcsolatban - értesült a Magyar Nemzet.

**A korábbi évek gyakorlatával szemben ugyanis a rendőrség már nem ellenőrizheti le a fegyvertartási engedélyt kérelmező büntetlen előéletét,** ráadásul a fővárosi igazgatásrendészeti osztály - amely jogosult lenne a dokumentumok kiadására - egy adminisztratív hiba miatt csak májustól tudja kiadni az engedélyeket - ismereti a napilap pénteki száma.

A Magyar Nemzet értesülései szerint az önvédelmi fegyvertartó budapesti rendőröknek az ügyintézők azt javasolták, hogy az erkölcsi bizonyítványukat csak január 31-én váltsák ki, mert az elévülési idő három hónap, és ennek lejártá előtt talán már felállhat az a rendszer, amelynek segítségével kiadhatók lesznek a fegyvertartási engedélyek. Azoknak az egyenruhásoknak pedig, akiknek május előtt jár le a fegyvertartási engedélyük, egyszerűen azt mondták, hogy adják el önvédelmi pisztolyukat.

Kovács Tibor, a Magyar Sportlövész Szövetség főtítkára közölte, számos lövész jelezte, hogy nem tudta meghosszabbítani, illetve kiváltani a fegyvertartási engedélyét, mert a hatóság adminisztratív hibákra hivatkozva tudatta velük, hogy erre májusig nincs mód.





**Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara  
ORSZÁGOS SZERVEZETE**

1135 Budapest, Szegedi út 37-39.

<http://www.szvmszk.hu>

Telefon: 00-(36)-1-220-5690, FAX: 00-(36)-1-220-8921

---

2010. január 23.

**Dátum:** 2010. január 23.

**Médium:**

Magyar Nemzet Online

**Szerző:** Riersch Tamás

**Cím:**

Hemzseg a hibáktól a módosított fegyvertörvény

**Link:** <http://www.mno.hu/portal/690208?searchtext=fegyvert%C3%B6rv%C3%A9ny>

Szakértők szerint az európai uniós normáknak sem felel meg a jogszabály, és alkotmányos passzusokat is sért

**Az új fegyvertörvény-módosítás értelmében pedofil, szadista vagy akár kényszergyógykezelésen átesett elmebeteg is igényelhet lőfegyvert, ám azok, akik önvédelmi célból gázpisztolyt viselnek az utcán, törvénysértést követnek el. A Draskovics Tibor volt igazságügyi miniszter által az Országgyűlés elé terjesztett törvényjavaslat ugyanis mindezt egyszerre teszi lehetővé.**

Hiába szaporodik hazánkban az erőszakos bűncselekmények száma, mégis egyre nehezebb az önvédelmi célú fegyverengedélyek megszerzése. Az új fegyvertörvény értelmében ma már a 7,5 joule alatti tűzfegyverek megszerzése is engedélyköteles lett, pedig ezek a pisztolyok emberélet kioltására nem alkalmasak. Gáz riasztófegyvert sem vihetnek ma már a táskájukban azok, akik félnek, ugyanis a hatályos törvények szerint gázpisztolyt bárki vásárolhat, de azt csak az otthonában használhatja, közterületen már engedélyköteles a viselése. Az Országgyűlés által elfogadott, majd kihirdetett 2009. évi CXLIX. új fegyvertörvényt használhatatlannak találják a sportlövők, a vadászok és a lőterek üzemeltetői is. Az érintettek szerint az új törvény egyszerűen szakszerűtlen.

A törvénymódosítás Ecsődi László (MSZP) képviselő módosító indítványa nyomán készült, amit Draskovics Tibor akkori igazságügyi és rendészeti miniszter terjesztett az Országgyűlés elé még decemberben.

– Az elfogadott törvény minősíthetetlenül rossz, ráadásul az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium megkeresésére a Civil Bizottság szakemberei elkészítették azt a törvénymódosítás-tervezetet, amit a szocialisták kigolyóztak – mondta lapunknak Nyikos Attila ügyvéd, a Civil Bizottság főtítkára, aki a jogszabály több hibás rendelkezésére is rámutatott. – Az új uniós irányelvnek (51/2008 EKD) teljesen ellentmond a törvénymódosítás. Ez a direktíva ugyanis konkrétan meghatározza, hogy mely bűncselekmények elkövetői nem jogosultak fegyvertartási engedélyre. Nem tarthat fegyvert az, aki szándékos bűncselekményt követett el, akit erőszakos cselekményért már elítéltek, illetve aki súlyosan veszélyes a társadalomra. A hazánkban hatályos fegyvertörvény azonban ezeknek az elveknek nem felel meg – magyarázta Nyikos. – Ma egy sikkasztásért elítélt bűnöző már kaphat fegyvertartási engedélyt, mert az általa elkövetett cselekmény nem irányult személy ellen, és nem minősül erőszakos bűnelkövetőnek sem – mutatott rá a problémákra az ügyvéd, majd hozzátette: a törvény szerint már



## Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara ORSZÁGOS SZERVEZETE

1135 Budapest, Szegedi út 37-39.

<http://www.szvmszk.hu>

Telefon: 00-(36)-1-220-5690, FAX: 00-(36)-1-220-8921

---

arra is van lehetőség, hogy a bírói intézkedéssel kényszergyógykezelés alá helyezett beteg szabadulása után fegyvert vegyen, hiszen a jogszabály-módosításból kimaradt az, hogy a kényszergyógykezelés alá helyezettnek nem kérelmezhetnek fegyvert.

– Megszigorították a színházi fegyverek tartását, engedélykötelessé tették a flóbertpisztolyok birtoklását és eltörölték azt a lehetőséget is, hogy a fegyvertartó meghatalmazott személy útján segítségét kérjen az ügyintézéshez – folytatta Nyikos, aki szerint az MSZP-s Ecsődi László által beterjesztett javaslat az Országos Rendőr-főkapitányságtól érkező információkat tartalmazta. Az új törvénnyel kapcsolatos abszurd rendelkezéseknek azonban még nincs vége, ugyanis a jogszabályok szerint a fegyvertartónak kell bizonyítania a rendőrség előtt azt is, hogy büntetlen előéletű. – A közigazgatási törvényben benne van, hogy az állam nem kérhet a polgárától olyan adatot, ami a rendelkezésére áll, így a jogszabály még alkotmányellenes is – tette hozzá Nyikos. A büntetlen előéletre vonatkozó igazolás kiadására csak a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala jogosult.

– A törvénymódosítás ráadásul úgy szól, hogy hatósági bizonyítványt a rendőrség csak két esetben kérhet az állampolgártól: ha új engedély iránt folyamodik az érintett, vagy ha a meglévő fegyvertartási engedély meghosszabbítását kéri. A jogalkotók viszont arról nem rendelkeztek, hogy mi történjen akkor, ha az érintett új fegyvert vesz, illetve ha lejárt az orvosi alkalmasságáról szóló igazolása. Ezekben az esetekben ugyanis a rendőrségnek ellenőriznie kellene a fegyvertartó előéletét, de ezt nem teheti meg – fejtette ki Nyikos, aki szerint az anomáliákat csak egy új törvénnyel lehetne orvosolni.

**Dátum:** 2010. január 23.

**Médium:**

Magyar Nemzet

**Szerző:** Vona Adrienn

**Cím:**

Hemzseg a hibáktól a módosított fegyvertörvény

*Szakértők szerint az európai uniós normáknak sem felel meg a jogszabály, és alkotmányos passzusokat is sért*

**Az új fegyvertörvény-módosítás** értelmében pedofil, szadista vagy akár kényszergyógykezelésen átesett elmebeteg is igényelhet lőfegyvert, ám azok, akik önvédelmi célból gázpisztolyt viselnek az utcán, törvénysértést követnek el. A Draskovics Tibor volt igazságügyi miniszter által az Országgyűlés elé terjesztett törvényjavaslat ugyanis mindezt egyszerre teszi lehetővé.

Hiába szaporodik hazánkban az erőszakos bűncselekmények száma, mégis egyre nehezebb az önvédelmi célú fegyverengedélyek megszerzése. Az új fegyvertörvény értelmében ma már a 7,5 joule alatti tűzfegyverek megszerzése is engedélyköteles lett, pedig ezek a pisztolyok emberélet kioltására nem alkalmasak. Gáz riasztófegyvert sem vihetnek ma már a táskájukban azok, akik félnek, ugyanis a hatályos törvények szerint gázpisztolyt bárki vásárolhat, de azt csak az otthonában használhatja, közterületen már engedélyköteles a viselése. Az Országgyűlés által elfogadott, majd kihirdetett 2009. évi





**Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara  
ORSZÁGOS SZERVEZETE**

1135 Budapest, Szegedi út 37-39.

<http://www.szvmszk.hu>

**Telefon: 00-(36)-1-220-5690, FAX: 00-(36)-1-220-8921**

---

CXLIX. új fegyvertörvényt használhatatlannak találják a sportlövők, a vadászok és a löterek üzemeltetői is. Az érintettek szerint az új törvény egyszerűen szakszerűtlen.

A törvénymódosítás Ecsödi László (MSZP) képviselő módosító indítványa nyomán készült, amit Draskovics Tibor akkori igazságügyi és rendészeti miniszter terjesztett az Országgyűlés elé még decemberben.

– Az elfogadott törvény minősíthetetlenül rossz, ráadásul az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium megkeresésére a Civil Bizottság szakemberei elkészítették azt a törvénymódosítás-tervezetet, amit a szocialisták kigolyóztak – mondta lapunknak Nyikos Attila ügyvéd, a Civil Bizottság főtitkára, aki a jogszabály több hibás rendelkezésére is rámutatott. – Az új uniós irányelvnek (51/2008 EKD) teljesen ellentmond a törvénymódosítás. Ez a direktíva ugyanis konkrétan meghatározza, hogy mely bűncselekmények elkövetői nem jogosultak fegyvertartási engedélyre. Nem tarthat fegyvert az, aki szándékos bűncselekményt követett el, akit erőszakos cselekményért már elítéltek, illetve aki súlyosan veszélyes a társadalomra. A hazánkban hatályos fegyvertörvény azonban ezeknek az elveknek nem felel meg – magyarázta Nyikos. – Ma egy sikkasztásért elítélt bűnöző már kaphat fegyvertartási engedélyt, mert az általa elkövetett cselekmény nem irányult személy ellen, és nem minősül erőszakos bűnelkövetőnek sem – mutatott rá a problémákra az ügyvéd, majd hozzátette: a törvény szerint már arra is van lehetőség, hogy a bírói intézkedéssel kényszergyógykezelés alá helyezett beteg szabadulása után fegyvert vegyen, hiszen a jogszabály- módosításból kimaradt az, hogy a kényszergyógykezelés alá helyezettnek nem kérelmezhetnek fegyvert.

– Megszigorították a színházi fegyverek tartását, engedélykötelessé tették a flóbertpisztolyok birtoklását és eltörölték azt a lehetőséget is, hogy a fegyvertartó meghatalmazott személy útján segítségét kérjen az ügyintézéshez – folytatta Nyikos, aki szerint az MSZP-s Ecsödi László által betervezett javaslat az Országos Rendőr-főkapitányságtól érkező információkat tartalmazta. Az új törvénnyel kapcsolatos abszurd rendelkezéseknek azonban még nincs vége, ugyanis a jogszabályok szerint a fegyvertartónak kell bizonyítania a rendőrség előtt azt is, hogy büntetlen előéletű. – A közigazgatási törvényben benne van, hogy az állam nem kérhet a polgárától olyan adatot, ami a rendelkezésére áll, így a jogszabály még alkotmányellenes is – tette hozzá Nyikos. A büntetlen előéletre vonatkozó igazolás kiadására csak a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala jogosult.

– A törvénymódosítás ráadásul úgy szól, hogy hatósági bizonyítványt a rendőrség csak két esetben kérhet az állampolgártól: ha új engedély iránt folyamodik az érintett, vagy ha a meglévő fegyvertartási engedély meghosszabbítását kéri. A jogalkotók viszont arról nem rendelkeztek, hogy mi történjen akkor, ha az érintett új fegyvert vesz, illetve ha lejárt az orvosi alkalmasságáról szóló igazolása. Ezekben az esetekben ugyanis a rendőrségnek ellenőriznie kellene a fegyvertartó előéletét, de ezt nem teheti meg – fejtette ki Nyikos, aki szerint az anomáliákat csak egy új törvénnyel lehetne orvosolni.



# Hemzseg a hibáktól a módosított fegyvertörvény

*Szakértők szerint az európai uniós normáknak sem felel meg a jogszabály, és alkotmányos passzusokat is sért*

Az új fegyvertörvény-módosítás értelmében pedofíl, szadista vagy akár kényszergyógykezelésen átesett elmebeteg is igényelhet lőfegyvert, ám azok, akik önvédelmi célból gázpisztolyt viselnek az utcán, törvénysértést követnek el. A Draskovics Tibor volt Igazságügyi miniszter által az Országgyűlés elé terjesztett törvényjavaslat ugyanis mindent egyszerűre teszi lehetővé.

III VONAL ALÁÍRÁSI VONAL

Hiba szaporodik hazánkban az erőszakos bűncselekmények száma, mégis egyre nehezebb az önvédelmi célú fegyverengedély megszerzése. Az új fegyvertörvény értelmében ma már a 7,5 joule alatti tűzfegyverek megszerzése is engedélyköteles lett, pedig ezek a pisztolyok emberélet kioltására nem alkalmasak. Gáz riasztófegyvert sem vihetnek ma már a táskájukban azok, akik félnek, ugyanis a hatályos törvények szerint gázpisz-

tolyt bárki vásárolhat, de azt csak az otthonában használhatja, köztérleten már engedélyköteles a viselése. Az Országgyűlés által elfogadott, majd kihirdetett 2009. évi CXLIX. új fegyvertörvényt használhatatlannak találják a sportbírók, a vadászok és a lövegek üzemeltetői is. Ez érintemnek szerint az új törvény egyszerűen szakszerűtlen.

A törvény módosítás Ecsődi László (MSZP) képviselő módosító indítványa nyomán készült, amit Draskovics Tibor akkori igaz-

ságügyi és rendészeti miniszter terjesztett az Országgyűlés elé még decemberben.

– Az elfogadott törvény minősíthetetlenül rossz, ráadásul az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium megkeresésére a Civil Bizottság szakemberei elkészítették azt a törvény módosítás-tervezetet, amit a szocialisták kigolyóztak – mondta lapunknak Nyikos Attila ügyvéd, a Civil Bizottság főtitkára, aki a jogszabály több hibás rendelkezésére is rámutatott. – Az új uniós irányelvnek (51/2008 EKD) teljesen ellentmond a törvény módosítás. Ez a direktíva ugyanis konkrétan meghatározta, hogy mely bűncselekmények elkövetői nem jogosultak fegyvertartási engedélyre. Nem tarthat fegyvert az, aki szándékos bűncselekményt követett el, akit erőszakos cselekményért már

elítéltek, illetve aki súlyosan veszélyes a társadalomra. A hazánkban hatályos fegyvertörvény azonban ezeknek az elveknek nem felel meg – magyarázta Nyikos. – Ma egy sikkasztásért eltelt bűnöző már kaphat fegyvertartási engedélyt, mert az általa elkövetett cselekmény nem irányult személy ellen, és nem minőség erőszakos bűncselekménynek sem – mutatott rá a problémákra az ügyvéd, majd hozzátette: a törvény szerint már arra is van lehetőség, hogy a bírói intézkedéssel kényszergyógykezelés alá helyezett beteg szabadulása után fegyvert vegyen, hiszen a jogszabály-módosításból kumaradt az, hogy a kényszergyógykezelés alá helyezettnek nem kérelmezhetek fegyvert.

– Megzsigorították a színházi

fegyverek tartását, engedélykötelessé tették a főbortisztályok birtoklását és eltörölték azt a lehetőséget is, hogy a fegyvertartó meghatalmazott személy útján segítségét kérjen az ügyintézéshez – folytatta Nyikos, aki szerint az MSZP-s Ecsődi László által beterjesztett javaslat az Országos Rendőr-főkapitányságtól érkező információkat tartalmazta. Az új törvénnyel kapcsolatos abszurd rendelkezéseknek azonban még nincs vége, ugyanis a jogszabályok szerint a fegyvertartónak kell bizonyítania a rendőrség előtt azt is, hogy büntetlen előéletű. – A közigazgatási törvényben benne van, hogy az állam nem kérhet a polgártól olyan adatot, ami a rendelkezésére áll, így a jogszabály még alkotmányellenes is – tette hozzá Nyikos. A büntetlen előéletre

vonatkozó igazolás kiadására csak a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala jogosult.

– A törvény módosítás ráadásul úgy szól, hogy hatósági bizonyítványt a rendőrség csak két esetben kérhet az állampolgártól: ha új engedélyt írnak fel, vagy ha a meglévő fegyvertartási engedély meghosszabbítását kéri. A jogalkotók viszont arról nem rendelkeztek, hogy mi történjen akkor, ha az érintett új fegyvert vesz, illetve ha lejárt az orvosi alkalmasságról szóló igazolása. Ezekben az esetekben ugyanis a rendőrségnek ellenőriznie kellene a fegyvertartó előéletét, de ezt nem teheti meg – fejtette ki Nyikos, aki szerint az anomáliákat csak egy új törvénnyel lehetne orvosolni.



**Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara**  
**ORSZÁGOS SZERVEZETE**

1135 Budapest, Szegedi út 37-39.

<http://www.szvmszk.hu>

**Telefon: 00-(36)-1-220-5690, FAX: 00-(36)-1-220-8921**

---

2010. január 26.

**Dátum:** 2010. január 26.

**Médium:**

STOP.hu

**Szerző:** STOP/Havaria Press

**Cím:**

Helyrehoznák az elrontott fegyvertörvényt

**Link:** <http://www.stop.hu/articles/article.php?id=600139>

Helyre kívánja hozni a rendészeti szaktárca a január elsejétől hatályos új, de hibás fegyvertörvényt, amelyből kimaradt a „jogi fegyver” kategória, így nem lehetne meghosszabbítani a fegyveres biztonsági őrök foglalkoztató szervezetek fegyvertartási engedélyét. A minisztérium a hírügynökség megkeresésére közölte, hogy már dolgoznak a probléma megoldásán.

A HavariaPress tegnap írta meg, hogy noha több mint egy évig folyt egyeztetés az új **fegyvertörvény**-ről a szakmai kamara, érdekvédelmi szervezetek, valamint az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium és az ORFK jogászai között, egy adminisztrációs hiba folytán mégis kimaradt belőle a „jogi fegyver” kategóriája. Emiatt azok a biztonsági cégek, amelyek eddig jogszerűen tartottak ilyen fegyvert, már csak az engedélyezett idő lejártáig tarthatnák azokat, azt követően be kellene szolgáltatniuk a fegyvereiket a rendőrségre, megsemmisítés céljából. A törvény hibája egyaránt érinti a fegyveres pénzkísérőket, a bankbiztonsági őrököt, valamint a testőrököt is; biztonsági szakértők szerint élet- és vagyonbiztonsági szempontból beláthatatlan biztonsági kockázatot jelentene, ha a hibás törvény változatlanul maradna. A hírügynökség megkeresése nyomán a tárca részéről közölték, hogy már értesültek a hibáról, és dolgoznak a probléma megoldásán.



2010. január 27.

Dátum: 2010. január 27.

Médium:

Blikk (vidéki kiadás)

Szerző: K.Sz.

Cím:

Vízipisztoly marad a biztonságiaknak

**MAGYARORSZÁG** – Kiverte a biztosítékot az új **fegyvertörvény** a vagyonvédők körében. **A Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara elnöke, Német Ferenc** szerint anarchiához vezethet az, hogy a biztonsági őröknek nem lehet fegyverük. Az érdekképviselő vezetője szerint egy terrorcselekmény esetén még a paksi atomerőművet sem tudnák megvédeni a biztonsági emberek. – Feltételezem, a pécsi lövöldözés miatt igyekeztek szigorítani a törvényen, ami a vagyonőrök, vadászok, sőt a sportlövészek fegyvertartási engedélyének megszerzését teszi lehetetlenné – nyilatkozta a Blikknek **Németh Ferenc**, hozzátéve: levelet írtak az államtitkárnak, és a szaktárca miniszterének a megoldás érdekében. Mint megírtuk, a január elsejétől hatályba lépett törvényből kimaradt a „jogi fegyver” kategória, így a fegyveres biztonsági őröknek nem lehet meghosszabbítani a fegyvertartási engedélyüket. Mint megtudtuk, a most módosított korábbi törvény európai viszonylatban is nagyon jónak számított, ezért sem értik a szakemberek, miért kellett azt megváltoztatni. Az Igazságügyi és Rendészeti minisztérium közleményben adminisztrációs hibának nevezte az esetet, vizsgálják, ki a felelős a bakiért

## Vízipisztoly marad a biztonságiaknak

**MAGYARORSZÁG** – Kiverte a biztosítékot az új fegyvertörvény a vagyonvédők körében. A Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara elnöke, Német Ferenc szerint anarchiához vezethet az, hogy a biztonsági őröknek nem lehet fegyverük. Az érdekképviselő vezetője szerint egy terrorcselekmény esetén még a paksi atomerőművet sem tudnák megvédeni a biztonsági emberek.

– Feltételezem, a pécsi lövöldözés miatt igyekeztek szigorítani a törvényen, ami a vagyonőrök, vadászok, sőt a sportlövészek fegyvertartási engedélyének megszerzését teszi lehetetlenné – nyilatkozta a Blikknek Német Ferenc,

hozzátéve: levelet írtak az államtitkárnak, és a szaktárca miniszterének a megoldás érdekében.

Mint megírtuk, a január elsejétől hatályba lépett törvényből kimaradt a „jogi fegyver” kategória, így a fegyveres biztonsági őröknek nem lehet meghosszabbítani a fegyvertartási engedélyüket.

Mint megtudtuk, a most módosított korábbi törvény európai viszonylatban is nagyon jónak számított, ezért sem értik a szakemberek, miért kellett azt megváltoztatni. Az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium közleményben adminisztrációs hibának nevezte az esetet, vizsgálják, ki a felelős a bakiért.

K. Sz.



Dátum: 2010. január 27.

Médium:

Blikk (budapesti kiadás)

Szerző: K.Sz.

Cím:

Vízipisztoly marad a biztonságiaknak

**MAGYARORSZÁG** – Kiverte a biztosítékot az új **fegyvertörvény** a vagyonvédők körében. **A Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara elnöke, Német Ferenc** szerint anarchiához vezethet az, hogy a biztonsági őröknek nem lehet fegyverük. Az érdekképviselő vezetője szerint egy terrorcselekmény esetén még a paksi atomerőművet sem tudnák megvédeni a biztonsági emberek. – Feltételezem, a pécsi lövöldözés miatt igyekeztek szigorítani a törvényen, ami a vagyonőrök, vadászok, sőt a sportlövészek fegyvertartási engedélyének megszerzését teszi lehetetlenné – nyilatkozta a Blikknek **Németh Ferenc**, hozzátéve: levelet írtak az államtitkárnak, és a szaktárca miniszterének a megoldás érdekében. Mint megírtuk, a január elsejétől hatályba lépett törvényből kimaradt a „jogi fegyver” kategória, így a fegyveres biztonsági őröknek nem lehet meghosszabbítani a fegyvertartási engedélyüket. Mint megtudtuk, a most módosított korábbi törvény európai viszonylatban is nagyon jónak számított, ezért sem értik a szakemberek, miért kellett azt megváltoztatni. Az Igazságügyi és Rendészeti minisztérium közleményben adminisztrációs hibának nevezte az esetet, vizsgálják, ki a felelős a bakiért

## Vízipisztoly marad a biztonságiaknak

**MAGYARORSZÁG** – Kiverte a biztosítékot az új fegyvertörvény a vagyonvédők körében. A Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara elnöke, Német Ferenc szerint anarchiához vezethet az, hogy a biztonsági őröknek nem lehet fegyverük. Az érdekképviselő vezetője szerint egy terrorcselekmény esetén még a paksi atomerőművet sem tudnák megvédeni a biztonsági emberek.

– Feltételezem, a pécsi lövöldözés miatt igyekeztek szigorítani a törvényen, ami a vagyonőrök, vadászok, sőt a sportlövészek fegyvertartási engedélyének megszerzését teszi lehetetlenné – nyilatkozta a Blikknek Német Ferenc,

hozzátéve: levelet írtak az államtitkárnak, és a szaktárca miniszterének a megoldás érdekében.

Mint megírtuk, a január elsejétől hatályba lépett törvényből kimaradt a „jogi fegyver” kategória, így a fegyveres biztonsági őröknek nem lehet meghosszabbítani a fegyvertartási engedélyüket.

Mint megtudtuk, a most módosított korábbi törvény európai viszonylatban is nagyon jónak számított, ezért sem értik a szakemberek, miért kellett azt megváltoztatni. Az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium közleményben adminisztrációs hibának nevezte az esetet, vizsgálják, ki a felelős a bakiért.

**K. Sz.**





**Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara  
ORSZÁGOS SZERVEZETE**

1135 Budapest, Szegedi út 37-39.

<http://www.szvmszk.hu>

Telefon: 00-(36)-1-220-5690, FAX: 00-(36)-1-220-8921

---

**Dátum:** 2010. január 27.

**Médium:**

Blikk Online

**Szerző:** K. Sz.

**Cím:**

Vízipisztoly marad a biztonságiaknak

**Link:** [http://www.blikk.hu/blikk\\_aktualis/vizipisztoly-marad-a-biztonsagiaknak-2009699/](http://www.blikk.hu/blikk_aktualis/vizipisztoly-marad-a-biztonsagiaknak-2009699/)

Magyarország Kiverte a biztosítékot az új **fegyvertörvény a vagyonvédők** körében.

**A Személy, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara elnöke, Németh Ferenc** szerint anarchiához vezethet az, hogy a biztonsági őröknek nem lehet fegyverük. Az érdekképviselő vezetője szerint egy terrorcselekmény esetén még a Paksi Atomerőművet sem tudnák megvédeni a biztonsági emberek.

- Feltételezem, a pécsi lövöldözés miatt igyekeztek szigorítani a törvényen, ami a vagyonőrök, vadászok, sőt a sportlövészek fegyvertartási engedélyének megszerzését teszi lehetetlenné - nyilatkozta a Blikknek **Németh Ferenc**, hozzátéve: levelet írtak az államtitkárnak, és a szaktárca miniszterének a megoldás érdekében.

Mint megírtuk, a január elsejétől hatályba lépett törvényből kimaradt a "jogi fegyver" kategória, így a fegyveres biztonsági őröknek nem lehet meghosszabbítani a fegyvertartási engedélyüket.

Mint megtudtuk, a most módosított korábbi törvény európai viszonylatban is nagyon jónak számított, ezért sem értik a szakemberek, miért kellett azt megváltoztatni. Az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium közleményben adminisztrációs hibának nevezte az esetet, vizsgálják, ki a felelős a bakiért.

**Dátum:** 2010 január 27.

**Médium:**

Független Hírügynökség

**Szerző:** Fekete L.

**Cím:**

Nem maradnak őrizetlenül a stratégiaileg fontos helyek a fegyveres biztonsági őrök egyesülete szerint

A sajtóhírekkel ellentétben nem maradnak őrizetlenül a fegyverhasználattal kapcsolatos jogszabályi hiányosságok miatt itthon az úgynevezett stratégiai objektumok - olvasható a Magyarországi Fegyveres Biztonsági Őrök Szakmai Egyesületének szerdai közleményében. Ezekre a helyekre fegyveres biztonsági őrök vigyáznak ugyanis, akikre más szabályozás vonatkozik.

A napokban megjelent hírek szerint egy jogszabályi hiányosság miatt a stratégiaileg fontos épületek és intézmények is fegyveres őrzés nélkül maradhatnak. Több helyen a Paksi Atomerőművet és hon-



**Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara**  
**ORSZÁGOS SZERVEZETE**

1135 Budapest, Szegedi út 37-39.

<http://www.szvmszk.hu>

Telefon: 00-(36)-1-220-5690, FAX: 00-(36)-1-220-8921

---

védési épületeket hoztak fel példának. A hiányosság lényege, hogy a vonatkozó törvényből kimaradt egy rész, és emiatt a biztonsági cégeknek vissza kellene szolgáltatniuk a fegyvereiket.

A Magyarországi Fegyveres Biztonsági Őrök Szakmai Egyesületének szerdai közleménye szerint az ország stratégiai objektumainak döntő többségét fegyveres biztonsági őrök őrzik. Az ő jogállásuk, tevékenységük és jogkörük lényegesen eltér a vállalkozás keretében végzett személy- és **vagyonvédelmi** tevékenységtől. A kétfajta tevékenységet két külön törvény szabályozza.

A szakmai szervezet szerint a fegyveres biztonsági őrök lőszereire és lőfegyvereire nem terjed ki a vitatott jogszabály, így azokkal összefüggésben semmiféle engedélyezési probléma nem merül fel. A hírekben említett kategória kimaradása a fegyvertörvényből valóban szerencsétlen mozzanat, de ez a fegyveres biztonsági őrök működésére nincs hatással. Az egyesület közleményében határozottan kijelenti, hogy a stratégiai épületek továbbra is biztonságban vannak.

**Dátum:** 2010 január 27.

**Médium:**

ATV

**Szerző:--**

**Cím:**

A pénzszállítók és a bankok fegyveres őrök nélkül maradhatnak

Nem hosszabbíthatják majd meg a fegyveres és banki őrök engedélyét.

A szakmai kamara szerint a fegyvertartási törvény egy hiányzó paragrafusa miatt, nem hosszabbíthatják majd meg a fegyveres és banki őrök engedélyét. **Német Ferenc, a vagyonvédelmi kamara elnöke** azt mondta, a fegyverengedélyeket 5 évre adják, ami sok szervezetnél most jár le, vagyis most kell új engedélyeket kérni. Egy paragrafus azonban kimaradt a törvényből, emiatt azonban a biztonsági őrök foglalkoztató cégek, nem tudnak majd fegyvereikhez embereket bejelenteni, vagyis a bankok és pénzszállító autók fegyveres őrök nélkül maradhatnak.



**Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara**  
**ORSZÁGOS SZERVEZETE**

1135 Budapest, Szegedi út 37-39.

<http://www.szvmszk.hu>

Telefon: 00-(36)-1-220-5690, FAX: 00-(36)-1-220-8921

---

2010. január 28.

**Dátum:** 2010. január. 28.

**Médium:**

Kisalföld

**Szerző:--**

**Cím:**

Megbüntették a zalai rendőrséget

**Link:--**

**Forrás:** [Lapcom Kft.](#)

Jogsértés miatt egymillió forintos bírságot szabott ki a Zala Megyei Rendőr-főkapitányságra a közbeszerzési döntőbizottság - írta csütörtöki számában a Zalai Hírlap.

A megyei főkapitányság az elmúlt év szeptemberében napi 12 órás portaszolgálati feladatok ellátására tett közzé felhívást a Közbeszerzési Értesítőben. A munkát a jelentkezők közül a legalacsonyabb - óránként 725 forintos - ajánlatot benyújtó pályázó, a Vasi Nyugalom Kft. nyerte el.

A döntést a legmagasabb óradíjat - 1.187 forintot - ajánló Dunasecurity Vagyonvédelmi Kft. megtámadta, mert **a szakmai kamara** által meghatározott 909 forintos óradíjnál alacsonyabb árral nyert a pályázó. Álláspontjuk szerint így nem tudja majd teljesíteni a vállalt feladatot.

A rendőrség szerint azonban a kamarai ár csak ajánlás, amit a piac felülírhat: Keszthelyen 665 forintos, a másik három objektumban pedig 680 forintos óradíjért látja el a portaszolgálat a feladatát.

A döntőbizottság végül súlyos jogsértést állapított meg. A döntést azzal indokolták, a főkapitányság nem vizsgálta, hogy a megajánlott óradíjakkal kalkulált bérköltség eléri-e az ágazati bérszinteket. Azt is negatívumként értékelték, hogy a szerződéseket már megkötötték a pályázat nyertesével, így a jogsértés nem orvosolható - olvasható a napilapban.

**Dátum:** 2010. január 28

**Médium:**

FigyeloNet

**Szerző:--**

**Cím:**

Jogsértő a zalai rendőr-főkapitányság

**Link:--**

**Forrás:** Sanoma Budapest Zrt.

Jogsértés miatt egymillió forintos bírságot szabott ki a Zala Megyei Rendőr-főkapitányságra a közbeszerzési döntőbizottság - írja csütörtöki számában a Zalai Hírlap. A megyei főkapitányság az elmúlt év





**Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara**  
**ORSZÁGOS SZERVEZETE**

1135 Budapest, Szegedi út 37-39.

<http://www.szvmszk.hu>

**Telefon: 00-(36)-1-220-5690, FAX: 00-(36)-1-220-8921**

---

szeptemberében napi 12 órás portaszolgálati feladatok ellátására tett közzé felhívást a Közbeszerzési Értesítőben. A munkát a jelentkezők közül a legalacsonyabb - óránként 725 forintos - ajánlatot benyújtó pályázó, a Vasi Nyugalom Kft. nyerte el.

A döntést a legmagasabb óradíjat - 1.187 forintot - ajánló Dunasecurity Vagyonvédelmi Kft. megtámadta, mert **a szakmai kamara** által meghatározott 909 forintos óradíjnál alacsonyabb árral nyert a pályázó. Álláspontjuk szerint így nem tudja majd teljesíteni a vállalt feladatot.

A rendőrség szerint azonban a kamarai ár csak ajánlás, amit a piac felülírhat: Keszthelyen 665 forintos, a másik három objektumban pedig 680 forintos óradíjért látja el a portaszolgálat a feladatát.

A döntőbizottság végül súlyos jogsértést állapított meg. A döntést azzal indokolták, a főkapitányság nem vizsgálta, hogy a megajánlott óradíjakkal kalkulált bérköltség eléri-e az ágazati bérszinteket.

Azt is negatívumként értékelték, hogy a szerződéseket már megkötötték a pályázat nyertesével, így a jogsértés nem orvosolható - olvasható a napilapban.



**Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara  
ORSZÁGOS SZERVEZETE**

1135 Budapest, Szegedi út 37-39.

<http://www.szvmszk.hu>

Telefon: 00-(36)-1-220-5690, FAX: 00-(36)-1-220-8921

---

2010. január 29.

**Dátum:** 2010. január 29.

**Médium:**

ITcafe

**Szerző:** Dajkó Pál

**Cím:**

Kamerás megfigyelés Magyarországon

**Link:**[http://itcafe.hu/cikk/adatvedelmi\\_nap\\_2010\\_kameras\\_megfigyeles/kameraellenes\\_vagy\\_kameraparti.html](http://itcafe.hu/cikk/adatvedelmi_nap_2010_kameras_megfigyeles/kameraellenes_vagy_kameraparti.html)

**Az Adatvédelmi Napon az adatvédelmi biztosi hivatal magas színvonalú konferenciát szervezett az érintettek képviselőinek részvételével a térfigyelő rendszerek hazai használatáról.**

**Kameraellenes vagy kamerapárti?**

A kamerás megfigyelés, a jól megtervezett védelmi rendszer még messze nem minden, a működtetés egyik legfontosabb része az ember – utalt a biztonságtechnikai közhelyre a január 28-án, az Adatvédelmi Napon megrendezett konferencián **Német Ferenc, a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara** elnöke, aki az alábbi példázatértékű videóval nyerte meg magának a hallgatóságot:

Habár a kiváló előadói tulajdonságokkal rendelkező **Német Ferenc** a mondandójának ágyazott meg ezzel, a kis videónak sokkal nagyobb a szimbolikus jelentősége, mint sejthette, ahogy a most következőkből remélhetőleg ki is derül majd.

Hosszú idő óta az *Adatvédelmi Nap 2010 – A kamerás megfigyelés Magyarországon* című összejevetel volt az első olyan konferencia, mely elejétől a végéig teljesen képes volt lekötni, ahol sajnáltam, ha épp nem hallom az előadókat. Jóri András adatvédelmi biztos és csapata olyan programot állított össze, mely színvonalában és koncepciójában még *a tavalyi, szintén kiváló rendezvényt* is felülmúlta. Az adatvédelmi biztost kinevezése óta a párbeszéd, a dialógus keresése jellemzi, s épp ez az erénye az általa szervezett tanácskozásoknak is. A konferencia résztvevője a 10 előadás meghallgatása után meglehetősen teljességgel megismerhette az esetleg ellenérdekelte felek álláspontjait, s ennek következtében kapott egy átfogó képet arról is, hogy mi is a helyzet jelen pillanatban Magyarországon a térfigyelő rendszerekkel, milyen érvek és ellenérvek merülhetnek fel ezzel kapcsolatban.

Kameraellenes vagy kamerapárti? Rossz a kérdés

Az egész nap legfontosabb tanulsága az volt, hogy ha a különféle elképzeléseket és érdekeket képviselők leülnek egymással beszélni, akkor megszűnhet a meredek szembenállás, és kiderül, hogy senki sem gondolkodik szélsőségesen. Természetesen mást és mást látnak hangsúlyosnak, problémának, elrendőnek stb., de lehetséges az ésszerű kompromisszumokat felvázolni.



## Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara ORSZÁGOS SZERVEZETE

1135 Budapest, Szegedi út 37-39.

<http://www.szvmszk.hu>

Telefon: 00-(36)-1-220-5690, FAX: 00-(36)-1-220-8921

---

Számomra roppant izgalmas volt az a folyamat, melyet a nap folyamán láttam: fel-felmerült a kamerailles, illetve a kamerapárti megjelölés, de a konstruktív hozzáállás és a baráti közeg ezt a merev kettéosztást fokozatosan elnyomta, eltüntette. A konferencia szervezőinek szerkesztési érzékét mutatja, hogy Kerezsi Klára, az Országos Kriminológiai Intézet igazgatóhelyettese kezdte a napot, aki szenvedélyes és elkötelezett előadásával éppoly nagyszerűen indított, ahogyan a konferencia zárásaként megszólaló, kiváló humorú Szabó Endre Győző, az Adatvédelmi Biztos Irodájának főosztályvezető-helyettese megteremtette a keretet.

A nap bebizonyította, hogy érdemes elfelejteni azt az álkérdést, hogy kellenek-e térfigyelő kamerák, vagy nem, ugyanis nyilvánvalóvá vált, hogy van, ahol szükségesek és kellenek, s van, ahol fölöslegesek, sőt aggályos a használatuk. Mint mindig, bebizonyosodott, hogy a részletek és a tények sokkal relevánsabb tartalmat nyújtanak, mint a puszta ideológiai vagy gazdasági megközelítés.

Az álláspontok két oldalról közeledtek egymáshoz. A kamerákat (nem írom le, hogy megfigyelő kamerákat, mivel Szabó Endre Győző világosan megvilágította azt a néha homályba burkolt alapvető tényt, hogy a kamera megfigyelést jelent mindenképp) nem kedvelő Kerezsi Klára is elismerte, hogy igenis vannak olyan feladatok, melyekre nagyszerű segítség lehet egy térfigyelő rendszer: ilyenek például a parkolók, garázsok felügyelete, sokat segíthet a gépjárműlopások megelőzésében, felderítésében. Hasonló speciális lehetőségekre hívta fel a figyelmet Aáry Tamás Lajos, az oktatási jogok miniszteri biztosa, aki kifejtette: határozottan ellenzi és károsnak tartaná az oktatási intézmények diákjainak, tanárainak megfigyelését, ám ha a kamerás rendszer raktárak, értékes tárgyak stb. felügyeletét szolgálja, ott természetesen helyük lehet. Szabó Mihály, a Fővárosi Közterület-felügyelet igazgatója gyakorlati tapasztalatokról még nem számolhatott be, mivel csak januártól fognak ilyen rendszereket használni, ám – mint volt rendőr –, úgy vélte, hogy a közterületeken nagyon jól fogják tudni használni a kamerákat, ha az illegális árusokkal, rongálásokkal stb. szemben kell fellépni – persze, ha lesz arra kapacitás, hogy a kamerákon keresztül észlelt eseményekre tudjanak is reagálni.

Kifejezetten érdekes volt meghallgatni két, kissé száraz stílusban előadó, ám annál több ténnyel érkező rendőrt, Hársch Bernadettet, a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság századosát, aki a Baján 2007 óta működő térfigyelő rendszerről beszélt, illetve, Vizsolyi Csabát, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság alezredesét, aki a szolgálati gépjárművekbe telepített kamerák használatáról összegyűjtött tapasztalatait osztotta meg a hallgatósággal. Az ismertetett adatok szerint a bajai rendszer elfogadott, s számtalan esetben segítette a rendőrség tevékenységét, a rendőrségi járművekben alkalmazott kamerák pedig az eddiginél sokkal hatékonyabban teszik lehetővé az intézkedések dokumentálását, s ha később panaszok merülnek fel, felbecsülhetetlen értékűek.

A kamerás térfigyelésben szakmailag is érdekelt Német Ferenc arra hívta fel a figyelmet, hogy hihetetlenül fontos eszköz a kamera a nagy értékek (bankok, gyárak, raktárak stb.) védelmében, ám akadnak komoly gondok is: ha felkészületlen a védelmet nyújtó cég, vagy ha tudatlan a megrendelő. Kifejtette, hogy a védelmi cégek – a közvélekedéssel ellentétben – épp hogy igyekeznek a legtöbb esetben mérsékelni a gyakran totális megfigyelést kérő megrendelőket – egyrészt törvényi okokból, másrészt gazdaságossági szempontból.

Bankó Tamás, az Állami Autópálya Kezelő Zrt. osztályvezetője azt mutatta be, hogy micsoda hihetetlen segítséget nyújtanak a kamerás rendszerek az autópályák üzemeltetésénél: az út állapotát, a for-



## Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara ORSZÁGOS SZERVEZETE

1135 Budapest, Szegedi út 37-39.

<http://www.szvmszk.hu>

Telefon: 00-(36)-1-220-5690, FAX: 00-(36)-1-220-8921

---

galmat figyelik, segítségükkel extra szolgáltatásokat is képesek nyújtani (most fejlesztik a teherautókat vezetőik részére a parkolóhely-előrejelző rendszert stb.) Egyetlen területen vethet fel adatvédelmi aggályokat náluk a kamerás rendszer: a jogosultság-ellenőrzésnél (vagyis, amikor azt nézik, van-e érvényes jegye az utat használónak), ám mivel ezt a rendszert az adatvédelmi biztos hivatalával együttműködve alakították ki, itt is minden jogszerűen zajlik.

### **Igen-igen, de mennyire hatékony?**

Fröhlich Johanna és Jóri András

Ha a szigorúan szabályozott racionális alkalmazást illetően létrejött is egy minimális konszenzus, azzal kapcsolatban már komoly ellentétek merültek fel, hogy a kamerás megfigyelés milyen mértékben javítja a (köz-, személy- érték- stb.) biztonságot, s ennek vajon mi az ára, milyen jogok sérülhetnek esetleg a térfelügyelő rendszerek működtetése során.

A kamerás megfigyelés erős korlátozását leginkább Kerezi Klára és Hüttl Tivadar, a Társaság a Szabadságjogokért (TASZ) adatvédelmi és információszabadság programvezetője képviselték. Az egész nap folyamán a legmélyebb, az emberi méltóság védelmének elvi, filozófiai gyökereire utaló előadás Hüttl Tivadaré volt, s ez azért öröndetes, mivel rámutatott azokra a mélyebb összefüggésekre, melyek a most tapasztalható társadalmi átalakulások mögött rejtőznek. A hivatkozásokkal sűrűn megtűzdelt előadás felvázolta a „félelemben tartott társadalom” képét, ahol lassú, de iszonyú erejű változás zajlik: ma már nem a biztonsági törekvéseknek kell magukat igazolniuk a szabadságjogokkal szemben, hanem a szabadságjogoknak kell bizonyítaniuk, hogy van létjogosultságuk a biztonság bűvszavától elvarázsoltt, hipnotizált tömegeknek. Hüttl Tivadar is megemléltette azt, hogy Magyarországon igen nagy gond az, hogy nem rendelkezünk gyakorlatilag semmilyen megbízható statisztikával: sem a kamerák használatáról, sem hatékonyságukról. (Azt hozzátenném, hogy bár valóban a TASZ képviselője tartotta az elméletileg leginkább megalapozott előadást, sajnálattal kellett érzékelnem, hogy az ilyen fontos érvek – hiszen az alapelveken múlik minden – milyen súlytalanná válhatnak a [néha túlzottan] pragmatikus vagy gazdasági érvekkel érkezőkkel szemben.)

Roppant hasonlóan gondolkodik Kerezi Klára is, aki úgy véli, igen nagy különbség van a tényleges biztonság és az arról való vélekedés között. Szerinte az elmúlt 20 évben kialakult és megerősödött biztonságipari lobbival támogatott kormányok mindig a legrosszabb scenáriókat vázolják fel, s az érzelmi politizálás útján igyekeznek folyamatos félelemben tartani a polgáraikat. Ennek egyik eszköze, hogy mind felfelé, mind lefelé elmoszák a büntetőjogi határokat. Felfelé: a háború és a bűnözés azonosítása (a terroristákat nem a rendőrök üldözik, hanem „háború folyik ellenük”), és lefelé: ösztönözzük a bűnözést és az esetleg nem kívánatos szociális viselkedést, háttérbe szorul a szociális munka, a nevelés stb., minden megmozdulás rendészeti ügygé lép elő. Kerezi Klára arra is utalt (melyet egyébként többen is megemléltettek a nap folyamán), hogy a kamerás megfigyelés szegregál, több szempontból is: például nyilvánvalóan a gazdag városrészek lesznek ilyen rendszerekkel felszerelve.

Kerezi Klára adatokat is hozott. Az EU-s statisztikákból az derült ki, hogy a bűnözés stagnál, pontosabban a súlyos tettek (erőszakos bűncselekmények, kábítószerrel összefüggő bűntettek, szervezett bűnözés) száma enyhén nőtt, a kisebb súlyúak (rablás, betörés, testi sértés, garázdaság stb.) száma pedig enyhén csökkent 1996 és 2006 között. (Meglepő tény, de Magyarország, illetve Budapest a



## Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara ORSZÁGOS SZERVEZETE

1135 Budapest, Szegedi út 37-39.

<http://www.szvmszk.hu>

Telefon: 00-(36)-1-220-5690, FAX: 00-(36)-1-220-8921

---

legbiztonságosabb helyek első ötösében szerepel.) Azt is megemlítette, hogy a megfigyelés növelése sajnos azzal is jár, hogy csökken a szolidaritás, a közvetlen kontroll – vagyis az emberek a kamerák miatt kevésbé érzik dolguknak, hogy segítsenek egymáson, hogy a hagyományos módon tartassák be egymással a társadalmi normákat. Statisztikákat persze mások is hoztak. Német Ferenc elismerte, hogy a londoni „acélgyűrű” (azaz a több tízezer kamerából álló rendszer) iszonyúan drága volt, ám azt, hogy igen csekély a kamerák által felderített bűncselekmények száma, szerinte kétféleképp is lehet értelmezni: egyrészt úgy, hogy nem hatékonyak, másrészt pedig úgy, hogy a megfigyelt területeken a megfigyelés miatt jelentősen csökkent a bűnözés. A bajai rendszerről számot adó Hársch Bernadett arról számolt be, hogy ott, ahol működnek a kamerák, körülbelül harminc százalékkal csökkent a bűnesetek száma. Ám ez utóbbi adatot érdemes részleteiben is megnézni: mint a tájékoztatóból kiderült, a kamerák segítségével felderített közel ezer ügyből 3 vezetett büntetőeljáráshoz, a többi szabálysértés vagy igen kis súlyú vétség volt (jellemzően rongálások, graffiti, botrányos viselkedés, utcai verekedés stb.).

Ezekre az adatokra többen is ráerősítettek: nagyon úgy tűnik, hogy a kamerás megfigyelés ezeket a hétköznapiak számító cselekedeteket képes igazán hatékonyan visszaszorítani. S azt is elismerték a megfigyeléssel foglalkozók, hogy gyakran – ha nem is minden esetben – azt tapasztalják, hogy a be-kamerázott területről a renitensek, a bűnözők átvándorolnak egy olyan helyre, ahol nem figyelik meg őket. Sőt, Szabó Mihály, rendőri tapasztalataira alapozva, azt is megemlítette, hogy ha a megfigyelés lehetetlenné tesz egy illegális tevékenységet, akkor az elkövetők majd olyat választanak, amit nem lehet megfigyelni (példaként felhozta, hogy az ellenőrzés szigorodásával, a Gepárd csoport létrehozása után a gépjárműmaffia tagjai átvándoroltak az ingatlanpiacra, majd amikor a Kaptár csoport megalakult, innen is továbbálltak).

A nap méltó lezárása volt Szabó Endre Győző előadása. Az adatvédelmi szakember semmiképp sem utasítaná el a kamerás megfigyelést, ám csakis a szükségesség és a célhoz kötöttség elvét betartva. Az számára is elfogadhatatlan, hogy iskolákat kamerázzanak be, mivel ez felelősség: azt üzenjük a felnövő generációknak, hogy nem bízunk bennük, nem számítunk rájuk. Sürgetőnek érzi minél több és alaposabb felmérés elkészítését a magyarországi viszonyokról, mivel napi gyakorlatukban hihetetlen összevisszaságot és átgondolatlanságot tapasztaltak: az alkalmazók nem tudják, hogyan kell törvényesen használni az ilyen eszközöket, nem tudják, mire való, nincsenek jogi aggályaik stb. Megemlített egy esetet, amikor egy, a bűnözéstől nem sújtott kisváros azért telepített térfigyelő rendszert, mert olyan kedvezőek voltak az állami pályázat feltételei. Ebből következik, hogy közös – nem a fióknak készülő – stratégiákra is szükség van, melyet aztán az aktuális kormányzat végre is hajt.



## Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara ORSZÁGOS SZERVEZETE

1135 Budapest, Szegedi út 37-39.

<http://www.szvmszk.hu>

Telefon: 00-(36)-1-220-5690, FAX: 00-(36)-1-220-8921

---

**Dátum:** 2010. január 29.

**Médium:**

JogiForum

**Szerző:--**

**Cím:**

A szolgáltatásnyújtás szabadságával ellentétes korlátozások személy- és vagyonvédelmi területen - A Bizottság fellép Magyarországgal szemben.

**Link:** <http://www.jogiforum.hu/hirek/22458>

**Forrás:** Jogászoknak Kft.-Jogi Fórum

Az Európai Bizottság úgy döntött, hogy indokolással ellátott véleményt bocsát ki a Magyar Köztársaság részére, mivel a magyar szabályozás a más EGT-tagállamban letelepedett, de ideiglenesen Magyarországon tevékenykedni kívánó személy- és vagyonvédelmi szolgáltatóknak előírja a következő két kötelezettséget: egyfelől a magyar szakmai kamaránál történő nyilvántartásba vételt, másfelől a magyar hatóságok előzetes engedélyének megszerzését.

Az Európai Bizottság úgy döntött, hogy felszólítást intéz az Egyesült Királysághoz a piaci visszaélésekről szóló irányelv Gibraltári végrehajtása tekintetében; Magyarországhoz a **személy- és vagyonvédelmi** szolgáltatásokra vonatkozó szabályok tekintetében; Szlovéniához pedig a 2009. évi, betétbiztosítási rendszerekről szóló irányelv végrehajtása tekintetében. A felszólítások „indokolással ellátott vélemény” formáját öltik, amely az EUMSz. 258. cikke szerinti jogsértési eljárás második lépcsője. Ha a Bizottság két hónapon belül nem kap kielégítő választ, az ügyeket az Európai Bíróság elé utalhatja.

Egyesült Királyság – piaci visszaélésekről szóló irányelv (Gibraltár)

A Bizottság úgy döntött, hogy indokolással ellátott véleményt bocsát ki az Egyesült Királyság részére, mivel az a Gibraltáron hatályos jog tekintetében nem megfelelően ültette át a piaci visszaélésekről (így különösen a bennfentes kereskedelemről és az árfolyam-manipulációról) szóló 2003/6/EK irányelv 12. és 14. cikkét. A 2005. augusztus 2-i, Gibraltárra vonatkozó rendelet nem ruházta fel az illetékes szabályozó hatóságot az irányelv által megkövetelt vizsgálati hatáskörrel és a szankciókiszabás jogával.

Egész pontosan, az illetékes hatóság csak a szabályozási hatáskörébe tartozó személyek számára írhatja elő az irányelvvel ellentétes tevékenységek beszüntetését, nem pedig minden személy számára. Sőt, a piaci visszaéléssel kapcsolatos közigazgatási szankciókat is csak hivatásos szereplőkkel szemben lehet kiszabni.

Magyarország – a szolgáltatásnyújtás szabadságával ellentétes korlátozások a személy- és vagyonvédelmi szolgáltatások területén

Az Európai Bizottság úgy döntött, hogy indokolással ellátott véleményt bocsát ki a Magyar Köztársaság részére, mivel a magyar szabályozás a más EGT-tagállamban letelepedett, de ideiglenesen Magyarországon tevékenykedni kívánó személy- és vagyonvédelmi szolgáltatóknak előírja a következő két kötelezettséget: egyfelől a magyar szakmai kamaránál történő nyilvántartásba vételt, másfelől a magyar hatóságok előzetes engedélyének megszerzését. A Bizottság úgy ítéli meg, hogy e két kötele-



**Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara**  
**ORSZÁGOS SZERVEZETE**

1135 Budapest, Szegedi út 37-39.

<http://www.szvmszk.hu>

**Telefon: 00-(36)-1-220-5690, FAX: 00-(36)-1-220-8921**

---

zettség a Szerződésben biztosított alapvető szolgáltatásnyújtási szabadság korlátját képezi (EUMSz. 56. cikk).

Magyarország az első felszólító levélre adott válaszában már elismerte, hogy a szóban forgó esetben megsértette az EUMSz. 56. cikkét, de még nem végezte el a szükséges jogszabályi módosításokat.

Szlovénia – betétbiztosítási rendszer

A Bizottság intézkedést kezdeményezett Szlovéniával szemben, mivel az nem adott tájékoztatást a betétbiztosítási rendszerekről szóló 94/19/EK irányelvet módosító 2009/14/EK irányelv átültetéséről. A változtatások, amelyeket 2009. június 30-ig kellett megtenni, a betétesek védelmét növelik a bankok csődje esetén. Lényeges elem, hogy 20 000 euróról 50 000 euróra nőtt az a minimumösszeg, amelyet a rendszernek betétesenként és bankonként fedeznie kell. Emellett eltörölték a biztosítási önrész (a veszteségből a betétesek által viselendő, százalékos teher) kötelezettségét. Mivel a Bizottság nem kapott tájékoztatást Szlovéniától, indokolással ellátott véleményt bocsátott ki.



**Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara**  
**ORSZÁGOS SZERVEZETE**

1135 Budapest, Szegedi út 37-39.

<http://www.szvmszk.hu>

Telefon: 00-(36)-1-220-5690, FAX: 00-(36)-1-220-8921

---

2010. január 26.  
Videómegjelenések

Dátum	Műsorvezető	Hanyadik Hír	Anyag Szerkesztője	Anyag Hossza	Megszólalók	Médium	Felelős Szerkesztő	Riporter	Témája
2010.01.26	Szellő István	11	Kovács Dorián	Anyag	Német Ferenc, Forgács Imre	RTL Klub 18:30	Zsoldos Attila, Sinka Zoltán	Kovács Dorián	fegyverhasználat, nem lehet, vagyon- öröknek