



Szervezetünkről

Jogszabályok és szabályzatok

Határozatok és jelentések

Bizottsági munka

Szolgáltatások

Tájékoztatók

Cégmutató

Állásbörze

Fórum

Pest - Őr

Összefoglaló a fordított áfa értelmezéséhez

Nem csekély fejtörést okoz az érintetteknek az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény - a fordított áfáról szóló - 142. §-ának alkalmazása. A kamara állásfoglalást kért erről a Pénzügyminisztériumtól és az APEH-től, a rovatunkban közzétett APEH-levél azonban egyesek számára talán még mindig nem egységesen értelmezhető. **Felhívjuk olvasóink figyelmét, hogy konkrét esetekben az APEH-től kérhető állásfoglalás. Az alábbiakban a törvény nem hivatalos értelmezését foglaljuk össze, hogy segítsük tagjaink eligazodását.** Az alábbiakban csak a szakterületeinket érintő kérdésekre szorítkozunk.

A fordított áfa lényege, hogy az általános forgalmi adót nem a szolgáltató illetve a termék értékesítője fizeti meg, hanem a szolgáltatást igénybevevő illetve a termék beszerzője (a továbbiakban együtt szolgáltató illetve megrendelő). A szolgáltató ebben az esetben az áfa nélküli nettó értékről állítja ki a számlát, azonban feltünteti azon, hogy az áfát a megrendelő fizeti meg, és a megrendelő adószámát. Ebből következik, hogy fordított adózásról csak abban az esetben lehet szó, ha mindkét fél adóalany (pl. nem adóalany magánszemély esetében nem).

A gondot az okozza, hogy milyen tevékenységek tartoznak ebbe a körbe. A 142. § (1) bek. b) pontja szerint ide tartozik az „ingatlanhoz kapcsolódó építés-szerelési, fenntartási, takarítási, tisztítási, karbantartási, javítási, átalakítási és bontási szolgáltatások nyújtása”. A törvény nem tartalmaz SzJ-számokat, tehát konkrét megnevezést sem, hanem a szolgáltatás tartalma alapján kell eldönteni a kérdést. Ehhez segítségül kell hívni a Polgári Törvénykönyvet, amely szerint ingatlan a földterület, a felépítmény, valamint ezek alkotórésze. Alkotórészen az ezekkel tartósan egyesített dolgokat kell érteni, amelyek elválasztásával a dolog vagy elválasztott része elpusztulna, illetve értéke vagy használhatósága számottevően csökkenne. Így ide tartoznak például a villanyvezetékek, amelyek az építmény alkotórészét képezik. Az épületgépészeti szolgáltatások (javítás, karbantartás) is ide értendők, ha az ingatlanal alkotórészi kapcsolatot képező berendezésre vonatkoznak.

A fenti értelmezés szerint a bizonyságtechnikai berendezések szerelése, karbantartása, javítása **nem** sorolható a fordított áfa körébe tartozó szolgáltatások közé. A riasztórendszer tetszőlegesen felszerelhető vagy eltávolítható, ez az ingatlan használhatóságát nem befolyásolja. A szolgáltatás, jelleget tartalmazó tartalma alapján, az őrzés-védelemre irányul, lényege nem az ingatlan fenntartása, karbantartása.

Némi további kavarodást okozhat, hogy a TEÁOR '08 a 4321 Villanszerelés kulcs alá sorolja a betörés elleni riasztórendszer felszerelését, helyszíni szerelését (későbbi megfigyelés, távfelügyelet nélkül, v.ö. 8020 Biztonsági rendszer szolgáltatással). Hozzá tartozik ehhez, hogy a telepítéshez szükség lehet elektromos vezeték elhelyezéséhez az építmény falában. Itt az adhat eligazítást, hogy ha a szolgáltatás a megvalósítás érdekében két vagy több szolgáltatást tartalmaz (pl. vezetékezés, a rendszer felszerelése, programozása stb.), a szolgáltatást a főtevékenység szerint, egységesen kell megítélni. Tehát ha a szolgáltatás jelleget tartalmazó tartalma (ez esetben az őrzés-védelem, amely nem az ingatlan fenntartását, használhatóságát, hanem megóvását célozza) alapján nem fordítottan adózik, a teljes szolgáltatásra (annak résztvevő tevékenységeire is) ez vonatkozik.

Az APEH deklarálja is honlapján, hogy „Az őrző-védő szolgáltatás lényege jellemzően a vagyon-, illetve személyvédelem, nem az ingatlan karbantartása, fenntartása, így, amennyiben az őrzés-védelem konkrét jelleget tartalmazó tartalma alapján a személy-, illetve vagyonvédelemre irányul, úgy arra a fordított adózás nem alkalmazandó”. Összefoglalva azt mondhatjuk tehát, hogy a **védelmi célú szolgáltatás nem tartozik a**

fordított adózás körébe. Ugyanakkor felhívjuk a figyelmet, hogy mindez a konkrét szolgáltatásra, s nem a vállalkozás tevékenységi jogosultságára vonatkozik. Ha pl. egy őrző-védő tevékenységgel foglalkozó cég csupán egy objektum takarítását vállalja – amennyiben bejegyzett tevékenységi köre erre feljogosítja -, ez a tevékenysége fordítottan adózik.

Megjegyzés:

Javasoljuk, hogy látogassanak el az APEH honlapjára (www.apéh.hu), s olvassák el a Tájékoztató a fordított adózás alkalmazásáról az általános forgalmi adó rendszerében c. írást, valamint az APEH ez ügyben a kamarának adott válaszát (honlapunkon ugyanebben a rovatban közöltük).

Érdemes továbbá megnézni a www.adozo.hu honlapon a Fordított adózás: az adóhatóság sem tudja c. beszámolót.

Galántai Béla
megyei titkár

